

JEGYZŐKÖNYV

a képviselő-testület 2011. november 30-i nyílt üléséről

Rendeletek:

- 18/2011.(XI.30.) Az 1/2011. (I.26.) szociális igazgatás és a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló rendelet módosításáról
- 19/2011.(XI.30.) A közterület használat szabályairól
- 20/2011.(XI.30.) A 7/2011.(V.04.)számú önkormányzati rendelet a Pátka Község Helyi Építési Szabályzat módosításáról
- 21/2011.(XI.30.) A 10/2011.(VIII.24.) az iskolás gyermekek utazásával kapcsolatos egyes kérdések szabályozásáról szóló rendelet visszavonásáról
- 22/2011.(XI.30.) A 11/2011.(VIII.24.) a helyi építészeti örökség védelméről szóló rendelet módosítása
- 23/2011.(XI.30.) A 13/2011.(IX.28.) az önkormányzati (helyi) rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló rendelet módosításáról
- 24/2011.(XI.30.) A helyi adóról szóló 16/2011.(XI.02.) önkormányzati rendelet módosításáról
- 25/2011.(XI.30.) A 15/2007.(XI.02.) a helyi közút és közműépítésekről szóló rendelet módosításáról

Határozatok:

- 176/2011.(XI.30.) A jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyv hitelesítők személyéről
- 177/2011.(XI.30.) A tervezett napirendi pontokról
- 178/2011.(XI.30.) A két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről szóló beszámolórol
- 179/2011.(XI.30.) Az önkormányzat 2011. III. negyedévi költségvetés teljesítéséről szóló beszámolórol
- 180/2011.(XI.30.) A KEOP - 7.10/11 Derogációs víziközmű projektek előkészítése című konstrukción való elindulásról
- 181/2011.(XI.30.) A körzeti megbízott üzemanyag támogatásáról
- 182/2011.(XI.30.) A Képviselő-testület által alkotott rendeletek és határozatok felülvizsgálatáról
- 183/2011.(XI.30.) Az iskolás gyermekek utazásával kapcsolatos szabályzatról
- 184/2011.(XI.30.) A 45/2011.(III.28.) önkormányzati határozat mellékletének visszavonásáról
- 185/2011.(XI.30.) A 43/2011.(III.28.) önkormányzati határozat visszavonásáról
- 186/2011.(XI.30.) A 44/2011.(III.28.) önkormányzati határozat visszavonásáról
- 187/2011.(XI.30.) A 68/2011.(III.28.) önkormányzati határozat visszavonásáról
- 188/2011.(XI.30.) A köztisztviselők 2012. évi teljesítményértékeléséről
- 189/2011.(XI.30.) A szennyvízcsatorna beruházással kapcsolatos adás-vételi szerződések ügyvédi költség fedezetének meghatározásáról
- 190/2011.(XI.30.) A szélerőmű beruházáshoz való csatlakozásról

Jegyzőkönyv

Készült: Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. november 30-án 17:00 órai kezdettel megtartott nyílt üléséről

Jelen vannak:

Nagy Dániel	polgármester
Demeter Zoltán	képviselő
Füri József	képviselő
Gerencsér Attila	képviselő
Ifj. Hollósi Dezső	képviselő
Nánási László	képviselő
a Képviselő-testület tagjai	

Távol maradását jelezte:

Dr. Dávid-Nagy Krisztina	alpolgármester
--------------------------	----------------

Tanácskozási joggal meghívottak:

Járfás Péterné	jegyző
Schweibert Jánosné	jegyzőkönyv vezető

Meghívottak:

Dezső Sándorné	Polgármesteri Hivatal gazdálkodási előadója
----------------	---------------------------------------------

Lakosság részéről jelen van: 1 fő

Nagy Dániel polgármester: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a testület határozatképes, mert a 7 fő képviselőből 6 fő jelen van. Felkéri és javasolja jegyzőkönyvvezetőnek Schweibert Jánosné köztisztviselőt, jegyzőkönyv hitelesítőknak Demeter Zoltán és Gerencsér Attila képviselőt.

Nagy Dániel polgármester: Kéri a képviselő-testület szavazását a jegyzőkönyv vezetőjére és a jegyzőkönyv hitelesítők személyére.

A képviselő-testület 6 (hat) igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testületének
176/2011. (XI.30.) önkormányzati határozata
a jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyv hitelesítők személyéről**

Pátka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyzőkönyvvezető személyére és a jegyzőkönyv hitelesítők személyére tett javaslatot elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Dániel polgármester

Nagy Dániel polgármester

Ismerteti a tervezett napirendi pontokat és kéri, hogy a meghívóban közölteknek megfelelően hagyja jóvá a képviselő-testület

Ismerteti Ifj. Hollósi Dezső képviselő kérését, miszerint szeretné napirendre tűzni az Ügyészségtől kapott válaszlevél témáját, de ezt csak zárt ülés keretében lehet tárgyalni. Kéri a Képviselő-testület véleményét, hogy kívánnak-e a témával foglalkozni, mert akkor zárt ülés elrendelésére kerül sor.

A testületi tagok kérték, hogy vegyék fel a zárt ülés témáját a napirendi pontok közé.

Napirendi pontok:

1. Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról
Előterjesztő: Nagy Dániel polgármester
2. 2011. III. negyedéves beszámoló elfogadása
Előterjesztő: Nagy Dániel polgármester
3. Ivóvíz minőségjavítási pályázat
Előterjesztő: Nagy Dániel polgármester
4. Körzeti Megbízott üzemanyag támogatása
Előterjesztő: Nagy Dániel polgármester
5. Rendeletek felülvizsgálata
Előterjesztő: Járfás Péterné jegyző
6. Döntés a teljesítménykövetelmények alapját képező célokról
Előterjesztő: Járfás Péterné jegyző
7. Közüzemi díjak megállapítása 2012. évre.
Előterjesztő: Nagy Dániel polgármester
8. Egyebek
 - a.) Bizottsági és egyéb képviselő-testületi munkáról tájékoztató kérés.
9. zárt ülés
 - a) Ügyészségről érkezett levél tárgyalása
 - b) Önkormányzatai vagyont tárgyalása

Nagy Dániel polgármester: Kéri a képviselő-testület szavazását a tervezett napirendi pontok jóváhagyására.

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testületének
177/2011. (XI.30.) önkormányzati határozata
Tervezett napirendi pontokról**

Pátka Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a tervezett napirendi pontokra tett javaslatot elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Nagy Dániel polgármester

Napirendi pontok tárgyalása:

- 1.) **Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról**
Előterjesztő: Nagy Dániel polgármester

Nagy Dániel polgármester

Az írásos előterjesztésemet szeretném az alábbiakkal kiegészíteni:

- a mai napon Európa Uniós ellenőrzés volt a Polgármesteri Hivatalban a szennyvízberuházással kapcsolatosan. Az ellenőrzés megfelelő mederben zajlott. Komplet és ellenőrizhetőnek minősítették a munkánkat, amit eddig végeztünk. 3.5 anyagot kértek, megfelelőnek találták. A munkánkat komolynak minősítették a beruházás tekintetében.
- Részt vettem a Fejérvíz Zrt közgyűlésén. A következő évi vízdíj megállapításáról ott döntöttek. Minden településre külön állapítják meg – az előző évek gyakorlatához hasonlóan – a vízdíj mértékét.

Az új víziközmű törvény lesz. Nekünk célszerű lenne a Fejérvíz Zrt keretében maradni. A Zrt-hez bevitt vagyonunkról nincs üzemeltetési szerződésünk.

Az új törvény hatályba lépésével nagy összevonások várhatók a vízüzemeltetési cégeknél. Így a Dunántúlon kb. 2-3 vízmű fog maradni, az átszervezések után.

- Dr. Mráz János jelezte, hogy az orvosi eszköz beszerzés elég nehézkes. Lízing formában szerettünk volna megoldani, hogy ne terhelje egyszerre nagy összeggel a műszer ára, a költségvetést, de erre egyetlen bank sem volt hajlandó lízingszerződést kötni. Több bankot is megkerestünk, de mindegyik úgy nyilatkozott, hogy a finanszírozott körbe az orvosi műszer nem tartozik bele. Lízing szerződés kötésére a City Bank keretében van némi esélyünk.
- A Mikulás támogatásokat nagyon köszönjük minden magánembernek és vállalkozásnak. Sok ajándék-cukor és mandarin jött össze, a gyerekek biztosan nagyon örülnek majd.
- Pályázat kerül kiírásra a mezőgazdasági utak javítására, karbantartására. A pályázat 75 %-ban lesz támogatott. A közmunka programot be lehet építeni a pályázatba. A tárgyalásokat megkezdjük a tulajdonosi hozzájárulásokról.
- A községi könyvtár költözése folyamatban van.
- A szennyvízberuházásnál a hitelfelvétel műveletét megkezdtünk. A 2009. évi rendelet be nem tartása miatt az önkormányzat regisztrációja elmaradt, tehát még a mai napig sem rendelkezik az önkormányzatunk önálló adószámmal.

A Raiffeisen Bank kéri az önkormányzat adószámát, ellenkező esetben nem áll módjában a hitelt folyósítani önkormányzatunk felé. Állásfoglalásokat kértem többek között a Kincstártól az adószámmal kapcsolatosan még a nyár folyamán, sajnos a mai napig választ nem kaptam a kérésre.

Jelenlegi állás szerint – a törvénynek megfelelően – a hivatal végzi a teljes könyvelést és nyilvántartást, de az önkormányzatnak is kellene. Ha nyitunk adószámot az önkormányzat részére, az szinte biztos, hogy csak technikai szám lesz. Ezen problémák tisztázására kértem az állásfoglalást a hivataloktól.

Az adószámok technikai felépítéséből adódik, hogy az '1'-es jelű számok azokhoz a hivatalokhoz tartoznak, akik nem áfa körösek, míg a '2'-es jelű számokhoz tartozó hivatalok és vállalkozások áfa körösek, tehát áfa bevallásra kötelezettek.

Amennyiben nem tudjuk az adószám körüli anomáliákat tisztázni, akkor nem tudjuk lehívni a kölcsönt, tehát nem fog rendelkezésünkre állni a 62 millió forint, ami a beruházás befejezéséhez szükséges lenne.

Év végére a beruházásunk 50 % készültségen lesz.

Elméletileg, ha semmi nem jön közbe a beruházást ki tudjuk futtatni az „Ltp” szerződések lejártá után megkapott pénzből, de akkor az utólagos beruházások 1-2 évet csúsznak. Azokat csak egyesével, szakaszosan tudjuk csak lebonyolítani. Ebben az esetben a falut meg tudnánk menteni a hiteltől, ami máskülönben hosszú évekig nyomasztaná.

Ifj. Hollósi Dezső képviselő

Ahogy értettem az lakástakarékokból származó pénzeket még nem kaptuk meg? Az amerikai befektető 28 milliós támogatása is vissza van még? Ahogy a beszámolómból hallottam, a beruházás készültségi foka és a jelenlegi számadatok alapján nincs senki, aki meg tudja mondani, hogy mennyibe fog kerülni a szennyvízberuházásunk, hogy mennyi lesz a végszámla?

Nagy Dániel polgármester

Jelenleg nincs olyan szerv, aki megmondja a szennyvízberuházás végösszegét.

Ifj. Hollósi Dezső képviselő

Ilyen háttérrel rendelkező adatok alapján nagyon csodálkozom, hogy nem tudják megmondani a végszámla összegét.

Szeretném tudni, hogy mind a 62 millió forintot fel akarjuk venni a beruházáshoz?

Nagy Dániel polgármester

Nem vennék fel a banktól a 62 millió forintot, csak a lehetőséget kellene biztosítani, és amennyire szükség lenne a beruházás befejezéséhez, csak annyit kérnénk le ebből a pénzből.

Úgy néz ki, hogy az egész hitelkeretre nem is lenne szükségünk, mert a beruházás kezdetekor igen jól össze lett rakva a forrás oldal. A bevételek beszédese szigorúan megtörtént, ez az előző testületnek és az akkori vezetőknek köszönhető.

Ifj. Hollósi Dezső képviselő

Törekedjünk arra, hogy a hitelkeretet tudjuk biztosítani, és talán nem kell igénybe benni.

Nagy Dániel polgármester

Írásban válaszoltam Ifj. Hollósi Dezső képviselő kérdéseire, amit minden testületi tag a meghívóval egyidőben megkapott az alábbiak szerint:

Emellett beszámolok a következő eseményekről:

A hivatal felújította, fénymásoló bérleti szerződését, melynek eredményeként már színes fénymásolatokat, közvetlen szkenneléseket is végre tudunk hajtani.

Az ingatlaneladás önerő megérkezett a számlánkra a maradék összeget még várjuk a Fundamentától.

A könyvtár költözése megkezdődött.

A szennyvíz hitelfelvételhez szükséges banki műveleteket megkezdtük.

A folyószámlahitelünket megújítottuk.

Az EMVA III. tengelyes pályázatok beadása jövő évre áttolódott (műv ház, játszótér, stb.)

Elkezdtek a park zöldmunkáit.

Hollósi Dezső levele

Kérem Nánási László képviselő urat, számoljon be a testületnek, a csatornázás kapcsán, az utak helyre állításáról, az ütemezés betartásáról. Valamint a társulásba folyó munkáról.

Kérését továbbítom képviselő úr felé.

Az előző testületi ülésnél is megsértette a testület az szmsz-t mert az ülésről nem, értesítette a lakosságot, a hirdető táblákon.

Tisztelt Képviselő úr felhívom a figyelmét, hogy ha ilyet észlel, akkor előtte kezdeményezze a probléma megoldását, mert úgy tudunk rajta segíteni. Ön biciklizik éjjel nappal választótól választóig, elvárható, hogy ha észleli, hogy Ön kapott meghívót, míg más nem akkor legyen szíves ezt időben jelezni, mert nem én személyesen viszem ki a hirdetőtáblákra a meghívókat. Így azt is el kell mondanom, hogy sem megerősíteni sem cáfolni nem tudom az állítást.

Ismételten kérem önt, tegye nyilvánossá a lakáseladási szerződést.(magyarán mikor nézhetem meg!)

Továbbra is jelzem, képviselő úr felé, hogy a folyamatban lévő ügy anyagai a hivatalban megtekinthetők...

Tavaly a zámolyi út mellett nem tiszta körülmények között fakitermelés folyt. Az illetőknek fákat kellene ültetni! Hol? Mikor? Mennyit?(a jegyzőnk válaszát kérem)

Továbbítom jegyzőasszony felé

Milyen elképzelései vannak a külterületi utakkal kapcsolatban?

A külterületi utakkal kapcsolatban, mint a belterületi utakkal, elsődlegesen 2 rendelet megalkotása fontos, ebből levezethető a többi feladat, és annak forrás lehetősége.

Környezetvédelmi program régen lejárt, emlékszünk még? Nos a jövő évi költségvetésben lesz rá forrás?

Nem, sajnos nem lesz rá forrás, az anyag kész, és mivel szinte semmit nem hajtottunk végre belőle szintén az anyagi források miatt ezért leporoljuk, aztán újra mehet tovább. De ehhez egy kis idő még kell.

Tűzgyújtási rendelet módosítása, mikor lesz napirenden?

Javaslom, hogy bizottság hatáskörébe helyezzük át az előterjesztést, kérném még egyszer írásba átadni ezt.

Állattartási rendelettel mi a helyzet? Értem nincs kész. De mikor lesz kész?

Meg van az új törvény, amely az alapkérdést szabályozza ennek feldolgozása folyamatban, megkapjuk még a hozzá tartozó feladatokat, és egységes szerkezetben tárgyalja előbb a bizottság, de mindaddig érvényben van a korábbi verzió, amely a kérdést kezeli.

Csatornával kapcsolatban kérem, tájékoztasson a hitel felvétellel kapcsolatban!

A hitelfelvétel folyamatban van, megnyitottam a számlát, és várjuk a beadandó anyagokkal kapcsolatos információkat.

Milyen rendeleteinket nem fogadott el a közig hivatal? A hivatalból kapott leveleket mikor láthatja a testület?

Kedves képviselő úr a Közig hivatal megszűnt... Így nem is levelezünk vele.

A közterületről szóló rendeletet ki fogja ellenőrizni?

A rendeletet megfelelőségét a kormányhivatal fogja ellenőrizni.

Továbbra is komoly gond az összeférhetlenség, nem tudom mi a jegyzőnk véleménye, és az érintettek hozzáállása hogy egy év alatt sem szüntették meg ezt a helyzetet?

Előfordulhat, hogy van összeférhetetlen tagja a képviselő testületnek, ezt így nehéz megállapítani, kérem, nevezze meg az összeférhetetlenséget, és az összeférhetetlen tagot. Had hívjuk fel a figyelmét és had járjunk el a törvények szerint és adjuk meg a lehetőséget az összeférhetlenség megszüntetésére.

Senkinek nem jó, ha összeférhetetlenek köztünk egyesek.

Szeretném, ha zárt ülésen foglalkoznánk az ügyességről érkezett levéllel? Valamint a volt jegyző lakásvásárlási anomáliájával!

A testület részére felteszem a kérdést, hogy kíván-e zárt ülésen foglalkozni a témával.

Park pályázat ön szerint hibás volt? Hogy mehetett végig a folyamaton egy hibás pályázat, úgy hogy a végén még nyer is? Csaltak? Valótlan adatokat írtak be? De akkor lejárták a hivatalt? Vagy mindenki tévedett?

A kérdést ennyi idő után nem értem... Már annyiszor elmagyaráztam, nem is értem mért kell a múlton ennyit rágódni, de ha már rágódunk, akkor, egy két gondolat a park pályázattal kapcsolatban.

A park pályázat szerintem hosszútávon hibás stratégiai döntés volt, a forrás kihasználás nem volt megfelelő, sem szervezeti sem, célterületi vonatkozásban. Ezt már akkor is jeleztem a képviselő testület felé.

Rövidtávon azonban érthető döntés, amely bele illeszkedik a politikai konjunktúra ciklus választás előtti szakaszába. Látványos, összetartást erősítő, közösségi beruházás, amely mindenkinek tetszett volna, és a választás előtt megvalósul. Azonban most, mikor elindult a nagy beruházás és választás sincs, arra kell koncentrálnunk.

Emellett ki gondolt arra, hogy ekkora változáson megy keresztül a gazdaság, ekkora válság lesz, vagy 27 %-os áfa...

És ki gondolt arra, hogy a jogszabályok ennyire gyorsan változnak, és azt nem követi az önkormányzat...

Van benne tévedés, van benne hiba, ezért van benne valótlan adat, van benne pályázatírási túlzás is, mert a pályázat írók a sikerdíjat ez után kapják, jól feltupírozzuk még 2 bokor elültetését is ☺. És persze van benne siker, hiszen, bár nem megvalósítható, de nyert az anyag. Ez jó példa lehet előttünk, emellett azonban én nem csinálnék boszorkányüldözést, és nem kiáltanék árulást, lejáratást, hasonlót, sőt bűncselekményeket sem, mert nincs benne szerintem. Főleg azért mert nem kezdtük meg, és időben észrevettük a hibákat. Le kell vonni a konzekvenciákat.

Fentiekkel kapcsolatban kérem tájékoztatását a jövő évi költségvetésben, milyen elképzelés van a park felújítására, különösen helyi vállalkozók bevonásával, felajánlásaikkal.(Pátkai Hírek alapján).

A felújítás folytatódik, és bevonása kerül a helyi közmunka mellett a civil társadalom is... Én továbbra is látom és tapasztalom a civil összefogás erejét.

Kérem tüze napirendre a testület az új önkormányzati törvény ránk vonatkozó részét. Hogy lesz ezután? Kivel mi lesz?

Amint lesz új törvény az abból fakadó kötelezettségeinket napirendre fogjuk venni, minél előbb.

Többször kértem már, egy összesítést kinek mikor mennyit fizettünk a ravatalozó kapcsán? Lássuk mennyi az annyi!

Kollégák jelezték, hogy már megkaptad, de az előterjesztéshez csatoltam az anyagot.

Nagy Dániel polgármester

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott tájékoztatóhoz nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy fogadja el a két ülés között történt eseményekről szóló beszámolómat

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testületének
178/2011. (XI.30.) önkormányzati határozat**

A két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt idejű határozatok teljesítéséről szóló tájékoztatóról

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a polgármester tájékoztatóját a két ülés között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatok teljesítéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Dániel polgármester

Nagy Dániel polgármester

Az 1.) napirend keretében kérem Ifj. Hollósi Dezső képviselőt, hogy mondja el az összeférhetlenséggel kapcsolatos problémáját.

Ifj. Hollósi Dezső képviselő

A kérdéseimben jeleztem, hogy a törvényességi felügyelőségünk a Közigazgatási Hivatal, tudom, hogy megváltozott a neve, de nekem továbbra is a „Közig. Hivatal” marad.

Az összeférhetlenséggel kapcsolatosan problémának érzem:

- Nánási László képviselő társam DISE-ben betöltött vezető szerepét
- Nagy Dániel polgármester úr kórus-vezetői szerepét
- Dávid Csaba közalapítványban betöltött vezető szerepét.

Szerintem, ha egy szervezetnek nem a képviselő, vagy polgármester a vezetője, akkor is tud lobbizni a szervezet javára.

Dávid Csaba a Közalapítvány tekintetében igen nagy nagyalappal rendelkezne, mivel a civil szervezetek támogatását az önkormányzat teljes egészében áttenné az alapítvány hatáskörébe. Dávid Csaba az alpolgármester házastársa. Nem tartom etikusnak a társítást.

Nagy Dániel polgármester

Elsősorban fel kell tenni a kérdést, hogy egy-egy civil szervezet kap-e támogatást a z önkormányzattól.

A jó erkölcs határait figyelembe véve a kóruson belül meg fogjuk oldani a problémát. Hamarosan tisztségválasztás lesz a szervezeten belül.

2009 évtől már a kórus nem kapott anyagi támogatást az Alapítványtól és az önkormányzattól sem.

Különb, hogy megjegyezzem rengeteg civil szervezet élén áll polgármester. Nem kell messze menni, elég csak Székesfehérvár példáját megnézni, hogy ott mennyi civil szervezet vezető posztját tölti be a polgármester.

Ifj. Hollósi Dezső képviselő

Áttételes összeférhetlenségi problémákat vet fel. Szerencsésebb ezeket a helyzeteket elkerülni.

Gerencsér Attila képviselő

Az előző testületben ez miért nem volt probléma, miért most jöttek elő ezek a gondok?

Járfás Péterné jegyző

Változott a jogszabályi háttér. A közélet tisztasága érdekében célszerű átgondolni ezeket a helyzeteket és problémákat.

Ha egy helyzet, ha nem összeférhetetlen, akkor kimarad abból a döntésből, pl: a képviselő nem vesz részt abban a szavazásban, amelyben van érdekeltisége.

Nem egyértelmű a szabályozás e témában.

Nánási László képviselő

Az előző testületi ciklusban is hiába mondott le a képviselő a civil szervezet vezetői posztjáról, továbbra is ő vitte az ügyeket, a feladatokat.

Az általam vezetett „DISE” még egy fillért támogatást sem kapott sem az Alapítványtól sem az Önkormányzattól sosem. Itt még nem volt összeférhetlenségi ok.

Gerencsér Attila képviselő

Pátka nem olyan nagy település, tehát nincs olyan sok tenni akaró ember. Itt nem az összeférhetlenséggel kellene foglalkozni, hanem támogatni azokat, akik tenni szeretnének a közösségért. Éppen ezért hoztuk létre a Közalapítványt, hogy ne a testületnek kelljen a pénzelosztással foglalkozni, hanem kívülállók tegyék ezt meg.

A jelenlegi szabályozásban szerintem, civil szervezetről nem esik szó, csak gazdasági társaságok vezetőiről. Ők nem vezetnek részt a különböző döntésekbe és nem lehetnek tagjai pénzt elosztó alapítványoknak. Össze kellene egyeztetni és átgondolni a dolgokat.

Ifj. Hollósi Dezső képviselő

Ha a jegyző a törvényesség őre azt mondja, hogy ez így jó, akkor én bele nyugszom, de szeretném, ha ez jegyzőkönyvbe kerülne, hogy szó volt erről a témáról. A később felmerülhető problémák elkerülése végett.

Gerencsér Attila képviselő

Szerintem ez kifejezetten erkölcsi problémákat vet fel.

Ifj. Hollósi Dezső képviselő

Remélem működni fog az Alapítvány.

Nagy Dániel polgármester

Az önkormányzat pénze az Alapítványhoz, mint tőkeemelés fog eljutni.

Alapítványként működik pl: a Vértes Gerecse Leader Közösség is, ez is egy egyesület. Ebbe a támogatásokat a községek lakosság arányosan adják és utalják, de szinte minden község nyújt is be pályázatot a közösséghez, akkor ez is összeférhetetlen?

Köszönjük a Képviselő Úr felvetéseit, igyekszünk az átfedéseket megszüntetni.

Az újság média felület, itt is a főszerkesztő posztjára, amit jelenleg Dr. Dávid-Nagy Krisztina alpolgármester tölt be, kívülállót kell választani.

Javasolnám, hogy helycserét kellene végrehajtani, a jelenlegi segítő szerkesztő és a főszerkesztő között.

Ifj. Hollósi Dezső képviselő

Szerintem egy főszerkesztő feladata, hogy cikkeket toborozzon és gyűjtsön az újság számára. Szervező tevékenységet végezzen.

Nagy Dániel polgármester

Az idők folyamán egy kicsit változott a főszerkesztői és a szerkesztői munka, mivel már ez nem a hivatalban történik.

A média törvényben szereplő összeférhetlenség itt is a polgármesterre illetve az alpolgármesterre vonatkozik.

Ez egy összeférhetlenségi állapot, amit meg kell szüntetni.

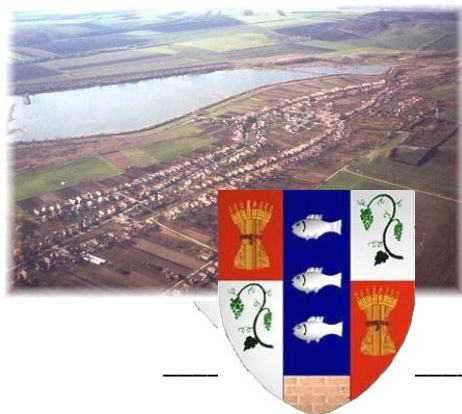
Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy Pátkai Hírek, az újságunk főszerkesztőjének megválasztására és a határozathozatalra zárt ülés keretében kerül sor.

Ifj. Hollósi Dezső Képviselő Úr kérésének megfelelően mellékelem a ravatalozó költségkimutatását:

Ravatalozó beruházás költségei		
Év	Hónap	Összeg
2004.	november	62 500
összesen		62 500
2006.	március	713 640
	április	678 364
	május	172 800
	június	1 446 560
	július	1 044 720
	augusztus	57 600
	október	171 119
	november	1 232 654
	december	210 660
összesen		5 728 117
2008.	szeptember	30 000
összesen		30 000
2009.	március	96 000
	május	1 008 000
	június	3 315 040
	augusztus	3 250 000
	december	1 636 150
összesen		9 305 190
2010.	május	1 421 343
	június	952 456
	július	394 612
	augusztus	199 439
	szeptember	19 815
összesen		2 987 665
Összesen		18 113 472

Járfás Péterné jegyző

Ifj. Hollósi Dezső Képviselő Úr kérdéseire válaszoltam és az 1.) napirendi pont keretében szeretném ezt ismertetni a képviselőkkel az alábbiak szerint:



Pátka Község

Jegyzője

8092 Pátka, Vak Bottyán tér 4.

Tel: (22) 580-506; 580-509

E-mail: igazgatas@citromail.hu

www.patka.hu

Iktatószám: /2011.

Tárgy: képviselői kérdésekre válasz

Hollósi Dezső

Pátka

Fehérvári u. 1/A.

Tisztelt Hollósi Dezső képviselő!

A 2011. november 22. napján hivatalunkhoz eljuttatott kérdéseire az alábbi válaszokat adom:

- 1. Az előző testületi ülésnél is megsértette a testület az SZMSZ-t, mert az ülésről nem értesítette a lakosságot a hirdető táblákon.**

Tudomásom szerint a plakátok kihelyezése megtörtént. Egy pátkai lakos tájékoztatott arról, hogy a plakátokat valakik folyamatosan letérik. Ugyanígy jártunk korábban közmeghallgatásra kitett plakáttal, az utaztatási rendelettel, stb.

Sajnos az erőforrásaink nem teszik lehetővé, hogy folyamatosan ellenőrzéseket tartsunk, de természetesen mindent megteszünk annak érdekében, hogy a lakosság továbbra is értesüljön az SZMSZ-ben meghatározott módon az ülések idejéről.

Egyben köszönöm észrevételét, és kérem, amennyiben a képviselő-testületi ülést megelőzően továbbra is ilyen problémát tapasztal, azt jelezze felénk, hogy azonnali intézkedéssel pótolni tudjuk a hiányzó plakátokat.

- 2. Tavaly a zámolyi út mellett nem tiszta körülmények között fakitermelés folyt. Az illetőknek fákat kellene ültetni! Hol? Mikor? Mennyit?**

Ez év tavaszán két mezőgazdasági vállalkozással foglalkozó kérelmező nyújtott be a - megfelelő illeték lerovásával - hivatalomhoz **kérelmet**, melyben az alábbiak szerepeltek:

Egyik esetben: mezőgazdasági művelésű ingatlan előtti közterületen a szükséges mértékű fa kivágását, mely a mezőgazdasági termelést gátolja, illetve az ingatlan mellett elhelyezkedő szántó terület művelését akadályozó fasorból a művelést akadályozó fák illetve bokrok kivágását illetve felnyesését engedélyezzük.

A kötelezés értelmében: A fa kivágását követően a kivágott fa elszállításáról, valamint a kivágott fa helyett új fa vagy cserje újraültetéséről a kijelölt helyen a terület tulajdonosának kell gondoskodnia.

Másik esetben: a mezőgazdasági ingatlan előtti közterületen 20 db, akác fajtájú fa kivágását kérelmezte.

A kötelezés értelmében: A fa kivágását követően a kivágott fa elszállításáról, valamint a kivágott fa helyett 1 db fa vagy cserje újraültetéséről a kijelölt helyen a terület tulajdonosának kell gondoskodnia.

A kérelmek a jogszabályban meghatározottaknak megfeleltek, az eljárás során az eljárási illetékek lerovása megtörtént. A terület ellenőrzése során megállapítottuk, hogy a kivágandó fák önkormányzat tulajdonában lévő közterületen található. Közterületi fakivágásra a jegyző ad határozattal engedélyt. Az önkormányzat nevében a polgármester adott nyilatkozatban hozzájárulást az önkormányzati út mellet elhelyezkedő fák szükséges mértékű kivágásához, illetve felnyeséséhez, mint rendelkezni jogosult (tulajdonos) a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet 6.§(2) bekezdés b)pontja alapján.

A fakivágási engedélyt az alábbi feltételekkel adtam meg:

- a kivágott fa faanyaga az illetékest illeti meg
- A munkavégzés során az útburkolaton nem tartózkodhat. Amennyiben a kivágás csak az útburkolat igénybevételével lehetséges, azt úgy kell megoldani, hogy az úton történő közlekedést ne akadályozza: egy közlekedési sávot szabadon kell hagyni.
- A burkolat felé, illetve a burkolatra fa nem dönthető.
- A visszamaradó tuskót a terep szintjéig vissza kell vágni.
- A közút tengelyétől mért 100 méter távolságon belül tüzet gyújtani tilos!
- A kivágást a munka,- balesetvédelmi előírások betartásával kell elvégezni.
- Amennyiben a munkavégzés ideje alatt károkozás történik, úgy az okozott kárt engedélyes köteles megtéríteni.
- A munkavégzés során bekövetkező esetleges balesetekkel, károkozással kapcsolatban Pátka Önkormányzata semmilyen felelősséget nem vállal.

Egyik esetben: ingatlan előtti közterületen a szükséges mértékű fa kivágását ingatlan mellett elhelyezkedő mezőgazdasági ingatlanán a szántó terület művelését akadályozó fasorból a művelést akadályozó fa illetve bokrok kivágását illetve felnyesését engedélyeztük.

A fa kivágását követően a kivágott fa elszállításáról, valamint a kivágott fa helyett új fa vagy cserje újraültetéséről a kijelölt helyen a terület tulajdonosának kell gondoskodnia. A fa kivágásánál a szigorúan be kell tartani a munkavédelmi és balesetvédelmi előírásokat.

Másik esetben: ingatlan előtti közterületen 20 db, akác fajtájú fa kivágását engedélyeztük.

A fa kivágását követően a kivágott fa elszállításáról, valamint a kivágott fa helyett 1 db fa vagy cserje újraültetéséről a kijelölt helyen a terület tulajdonosának kell gondoskodnia. A fa kivágásánál a szigorúan be kell tartani a munkavédelmi és balesetvédelmi előírásokat.

A fakivágás megkezdése jogszerű volt.

A képviselő-testület több alkalommal foglalkozott ezzel a helyzettel, és akkor az az informális megállapodás született, hogy felmérésre kerülnek az önkormányzati területek, főleg az utak mellett árkok és közterületek helyzetei, és szükség szerint minden gazdának biztosítani kell a területe melletti ingatlanoknál a terület tisztításának lehetőségét.

Azóta ebben az ügyben nem történt előrelépés, mert más fontos munkák elvették az időt és energiát, melyet erre a munkára tudtunk volna fektetni.

Fakivágási engedélyt azóta jegyzőként nem adtam ki, és addig nem is fogok, amíg ebben a kérdésben a testülettel ki nem dolgozunk egy mindenki számára előnyös rendszert.

Az illetőkkel folyamatosan kapcsolatban vagyunk, tudomással bírnak arról, hogy a pótlásra kötelezettségük van. A határozatok egyértelműen tartalmazzák, hogy a kivágott fa helyett fát vagy cserjét kell biztosítani.

Terveink között szerepel a „fő utca” illetve az iskola előtti terület fásítása, (erről is korábban polgármester úr beszámolt), melyet csak tervszerűen, ősszel vagy tavasszal érdemes megtenni.

Tekintettel arra, hogy a cél egy szép településkép kialakítása, és a jelenleg folyó csatorna beruházás még zajlik, úgy gondoltuk nem vagyunk elkésve. Mint írtam, fa vagy cserje pótlás van előírva, melynek során az értékek figyelembe vétele is meg fog történni, így nem jutottak teljesen ingyenesen fához a tulajdonosok.

Megjegyzem az önkormányzatnak kötelessége saját területeit rendezni, és ha ezen kötelezettségének nem tesz eleget, és ezzel kárt okoz, a károsult kártérítést követelhet (pl. a gazdálkodó hivatkozhat arra, hogy nem tudja művelni területét, és az elburjánzó fák, cserjék miatt kevesebb termése lesz), ezért mindenképpen körültekintően kell eljárni ezekben az esetekben.

Amennyiben képviselő úr ennek a feladatnak a megoldásában bármilyen segítséggel tud lenni, azt megköszönöm.

3. Milyen rendeleteinket nem fogadott el a közig hivatal? A hivatalból kapott leveleket mikor láthatja a testület?

A kormányhivatal telefonon keresett meg, és kezdeményezett egy személyes beszélgetés keretében történő megbeszélést, mely azóta megtörtént. Írásban a **hivatal nem küldött törvényességi felhívást, hiszen előttük ismert a település jogi helyzete**, ezért első körben egy segítő, a problémákat feltáró megbeszélésre került sor. A megbeszélés során a rendeletekkel kapcsolatban zömmel a szövegezéssel kapcsolatban jeleztek észrevételt, mely az új jogalkotási szabályoknak nem felel meg.

Az 1/ 2011.(I.26.) számú szoc. rendeletben probléma: nem lehet szerepeltetni a rendeletben azt, hogy az önkormányzat kivel kíván ellenőrzést végezni a tisztaságot illetően (pl. családsegítő).

A Szervezeti és Működési szabályzat sem felel meg az IRM rendeletnek, de tekintve a várható változtatásokat, nem kívánják a rendelet mostani átdolgozását.

Az 5/2011. (III.28.) közterület rendeletbe célszerű beépíteni a közterületen történő szeszes ital fogyasztás korlátozásáról szóló rendelet tartalmát, és így a 9/2011. (V.4.) rendelet hatályon kívül helyezése indokolt.

A Helyi Építési Szabályzat módosításai nem felelnek meg a jogszabályi követelményeknek, minden esetben egyeztető eljárások lefolytatására kell sort keríteni.

A 10/2011.(VIII.24.) az iskolás gyermekek utazásával kapcsolatos szabályok a hivatal véleménye szerint jogellenes, mert az önkormányzatnak nincs lehetősége magatartási szabályokat előírni. Javasolták, hogy szabályzatban tegye meg ezt a testület, ha továbbra is kívánja rendezni ezeket a helyzeteket, de szabálysértési bírság kiszabására lehetőség ebben az esetben nincs.

Felhívták a figyelmet a rendeletek társadalmi egyeztetésének dokumentálásáról, és kérték, hogy a jegyzőkönyv mellékletében csatolva küldjük meg részükre.

Tájékoztatottak a házaló kereskedés megtiltásáról szóló rendelkezés jogsértő voltáról, de ezt a testület korábban visszavonta, mely a legfrissebb jegyzőkönyvvel már meg is érkezett hozzájuk.

Felhívták a figyelmet az alpolgármester helyi újságban történő szerkesztői feladatainak ellátásával kapcsolatos összeférhetlenségről.

Egyebekben tájékoztatom Képviselő urat arról, hogy amennyiben a Kormányhivatal részéről írásban megkeresés érkezik, a jegyzőnek kötelessége a képviselő-testületet a soron következő ülésen tájékoztatni, és minden olyan intézkedést megtenni, mely a jogsértő állapot megszüntetésére irányul.

4. Továbbra is komoly gond az összeférhetlenség, nem tudom mi a jegyzőnk véleménye, és az érintettek hozzáállása hogy egy év alatt sem szüntették meg ezt a helyzetet?

Az összeférhetlenséggel kapcsolatban már többször felvetődött, hogy meg kell oldani, azonban semmilyen konkrét megkeresés hozzám ez ügyben nem érkezett.

A Belügyminisztérium módszertani ajánlást adott ki az önkormányzati képviselők és a polgármesterek összeférhetlenségi szabályainak alkalmazásához, melyet mellékelek.

A helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény (a továbbiakban: Ökjt.v.) 8. § alapján az önkormányzati képviselő a vele szemben fennálló összeférhetlenségi okot köteles haladéktalanul bejelenteni a polgármesternek.

Az önkormányzati képviselő a megbízólevelének átvételét, illetve az összeférhetetlen helyzet keletkezését vagy annak az önkormányzati képviselő tudomására jutását követő 30 napon belül köteles a vele szemben fennálló összeférhetlenségi okot megszüntetni, az összeférhetetlen tisztségről való lemondását írásban benyújtani és annak másolatát átadni a polgármesternek.

Az önkormányzati képviselő összeférhetlenségének a megállapítását bárki kezdeményezheti a polgármesternél.

Véleményem szerint a joganyagot ismerve a közelet tisztaságának előmozdítása érdekében célszerű az említett tisztségekről lemondani arra az időre, amíg a helyi önkormányzati tevékenységet végzi a képviselő, ill. polgármester.

Bár taxatív felsorolásában a jogalkotó az alapítvány tekintetében tér csak ki az összeférhetetlenség eseteire, mégis gazdasági jellegű összeférhetetlenség elkerülése érdekében a közfunkció betöltése során célszerű elkerülni, hogy esetlegesen saját érdekeit érvényesíthesse a polgármester illetve a képviselő, illetve ilyen a döntés során egyáltalán felmerüljön.

Pátka, 2011.11.28.

Tisztelettel:

Járfás Péterné
jegyző

2.) 2011. III. negyedéves beszámoló elfogadása
Előterjesztő: Nagy Dániel polgármester

Nagy Dániel polgármester

Az előterjesztést írásban minden képviselő megkapta. Az írásos előterjesztésnek megfelelően:

Az államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 79. § (1) bekezdése alapján a polgármester a helyi önkormányzat gazdálkodásának háromnegyedévi helyzetéről novemberben tájékoztatja a testületet. A tájékoztató tartalmazza a helyi önkormányzat és intézményei eredeti módosított költségvetési előirányzatait, a háromnegyedév teljesítésének adatait, valamint a tartalék felhasználását.

A 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet előírásai alapján a költségvetési év harmadik negyedévéről szeptember 30-i fordulónappal a központilag előírt nyomtatványokon kell elkészíteni a beszámolót. Az önkormányzat harmadik negyedévi gazdálkodásának előterjesztése a szakfeladatok kiadásait, illetve bevételeit emeli ki. Számszaki kimutatás készült és jogcímenként a főbb kiadási és bevételi előirányzatokról, valamint azok teljesüléséről. A beszámolót táblázatos formában készítettük el, mely szöveges magyarázatokat, kiegészítéseket tartalmaz.

Az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól.

A költségvetés eredeti előirányzata:	392.485. e. Ft
A módosított előirányzat 2011. szeptember 30.-án	592.118. e. Ft
Nyitó pénzkészlet:	90.111. e. Ft
Teljesített bevétel	315.199. e. Ft
Teljesített kiadás	347.207. e. Ft
Záró pénzkészlet 1. szeptember 30.-án	58.101. e. Ft

Ifj. Hollósi Dezső képviselő

A bérleti díjak elmaradásának mi az oka?

Dezső Sándorné gazdálkodási előadó

Valóban a bérleti díjak egy kicsit elmaradtak a háromnegyedéves teljesítménytől, de a mobil toronybérlet az utolsó negyedévre ígérték a bérleti díjuknak a befizetését. Így remélhetőleg teljesítheti lesz az előirányzatunk.

Ifj. Hollósi Dezső képviselő

Az SZJA bevételek jó lenne, ha emelkednének.

Nagy Dániel polgármester

Sajnos nem növekszik a községben az eltartó lakosság szám. Ezért is szeretnénk, ha lakosság számunk 2-300 fővel gyarapodna. Ebből a gyarapodásból pedig kifejezetten örülnénk az aktív korú dolgozók növekedésének.

Ifj. Hollósi Dezső képviselő

Lakbérek nem emelkedtek.

Nagy Dániel polgármester

A lakásbérleti szerződések felülvizsgálata egy külön napirendi pontot igényelne. Ezeket felül kell vizsgálni, mivel határozott idejű szerződéseink vannak.

Ifj. Hollósi Dezső képviselő

Ezzel a témával a testületnek 4 év alatt egyszer mindenképpen foglalkoznia kell.

Nagy Dániel polgármester

Sajnos az idei évben egy telket semadtunk el.

Nagy Dániel polgármester

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott beszámolóhoz nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy fogadja el az önkormányzat 2011. III. negyedévi költségvetés teljesítéséről szóló beszámolót az előterjesztésnek megfelelően

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testületének
179/2011. (XI.30.) önkormányzati határozat
az önkormányzat 2011. III. negyedévi költségvetés teljesítéséről szóló beszámolóról**

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat és intézményei 2011. III. negyedévi költségvetés teljesítéséről készült beszámolót megtárgyalta és azt elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Dániel polgármester

- 3.) Ivóvíz minőségjavítási pályázat
Előterjesztő: Nagy Dániel polgármester**

Nagy Dániel polgármester

Korábban a képviselő testület Pátka község ivóvíz minőség javítási pályázatának beadása mellett döntött.

Pátka község képviselőtestületei több ízben foglalkoztak Pátka ivóvízbázisának mennyiségi és minőségi kérdésével, melyek egészségügyi aggályokat másrészt további településfejlesztési akadályokat jelentenek a település elé.

A kormány cselekvési terv kidolgozásáról döntött, amelynek lényege: ne fordulhasson elő, hogy egy településen nincs biztonságosan fogyasztható ivóvíz azért, mert az arzénmentesítéshez az önkormányzatok részéről hiányzik a kellő pénz, az uniós támogatásokat 2015. június 30-ig lehet felhasználni erre a célra.

A kormány azt szeretné elérni, hogy az érintett önkormányzatok döntéshozatala felgyorsuljon, hogy ösztönözve érezzék magukat, és minden támogatást megkapjanak ennek a problémának az orvoslásához.

A cselekvési terv alapján azoknak az önkormányzatoknak, ahol már folyamatban van a pályázat, a kormány biztosítja a szükséges önerőt.

Ehhez első lépésként határozatot készítettünk, melyben rögzítettük, hogy indulni kívánunk ezen a pályázaton.

Az irányok meghatározásához, közmeghallgatást, majd a múlt héten 2011. november 23-án összevont bizottsági ülést tartottunk. A testület munkájának megkönnyítésére meghívtam a Fejérvíz Zrt. szakembereit, akik részletesen beszámoltak a testület és a bizottság részére arról, hogy milyen lehetőségek, veszélyek, változatok vannak a probléma megoldására.

Mellékelteként minden képviselőnek átadásra került a Fejérvíz Zrt által elkészített „Pátka Község vízminőség javító program”. Ez tartalmazza a Fejérvíz Zrt által előkészített határozati javaslatot is. Ha most meghozza a testület a döntést, akkor 2011. december 15-én benyújtható lesz a pályázat, ami állami támogatott.

Gerencsér Attila képviselő

Ez kétlépcsős pályázat. Ha az első lépcsőt megnyerjük, akkor még mindig elállhatunk a további pályázattól, a második lépcsőre nem kötelező belépni.

Nagy Dániel polgármester

Igen. Az állam célja, hogy ezek a pályázatok megvalósuljanak. Tele van olyan szándékkal, hogy tulajdonképpen kényszerítsen bennünket a megvalósításra. Ez elemi érdekünk lesz a megvalósítás.

Ifj. Hollósi Dezső képviselő

Én most is azt mondom, hogy igen fontos lenne a lakosság megkérdezése.

Nagy Dániel polgármester

Tartottunk lakossági fórumot, közmeghallgatást, bizottsági ülést. Az idő elég szűk a pályázat beadásáig, a testületnek döntenie kell.

A beruházás teljes kerete: 10 millió forint, ebből a KEOP pályázat biztosít 85 %-ot, a többit pedig önerő biztosítására szintén le lehet pályázni erre Kormány ígéret van.

Ifj. Hollósi Dezső képviselő

Az ígéretet nem biztos, hogy be is tartják.

Nagyon szívesen látnám a lakosság visszajelzését. Egyértelműen kell a jó víz, lépni kell ebben a dologban. Az utánunk következő testületeknek nagyon feszített gazdálkodást kell folytatniuk.

Nagy Dániel polgármester

Már levezettük ezeket a kérdéseket. Ha nincs szándéka az önkormányzatnak, a törvény eszközeivel rá fogják bírni a községeket arra, hogy induljanak a vízminőségjavító pályázatokon.

A vízműnek öfenntartónak kell lennie, mint a csatornának is.

Számítások szerint a pályázattal a vízdíj 200 Ft-ot emelkedne havonta, míg a saját víz javításával 800 Ft-ot emelkedne a vízdíj havonta, csak a bérleti díj emelkedése miatt.

Gerencsér Attila képviselő

Erről tanulmány fog készülni. Itt még a Királyberek Kft is változás hozhat.

Nagy Dániel polgármester

Nekünk a Királyberek Kft miatt nagyobb kapacitású szennyvízcsatorna készül. Az amortizáció visszaosztásánál ez jelentkezik. Határidőt adtunk, hogy nyilatkozzanak írásban, ezt nem tették meg. Ha a vízminőség javításnál a Királyberek Kft az amortizációt nem fizeti ki, akkor a helyi lakosság nem terhelhető az ő amortizációjával. Jelenleg a községben csak a belterületi részre vonatkozik a vízbővítés.

Ifj. Hollósi Dezső képviselő

Engem az érdekelne, hogy ebbe a beruházásba a Királyberek Kft beléphetne-e. Ez csak szóban hangzott el?

Nagy Dániel polgármester

Itt vannak a támogatott és a nem támogatott költségek is. Az amortizációs költséget is vállalni kellene. Ezt a vállalást írásba kértük. Írás még a mai napig nem érkezett.

Az önkormányzat nem teheti meg, hogy egy vállalkozást támogasson a helyi 1680 lakosával szemben.

Ifj. Hollósi Dezső képviselő

Bármilyen szépen hangzik is ez a pályázat, nekem kétségeim vannak vele szemben.

Nagy Dániel polgármester

Nem biztos, hogy így lesz, de a ködös jövőt nehéz látni. Az Unió olyan feltételeket állított fel, hogy tényleges változást kell eredményezni.

A Fejérvíz Zrt szerint 2012 év közepén meg kell kezdeni a közbeszerzési pályáztatást. Ez nem lesz olyan lassú pályázat, mint a csatornánál.

Nánási László képviselő

A vizünk nem jó, és nem is lesz jobb. Ha elindulunk ezen a pályázaton

1. víz minősége garancia
2. ár arányérték: a lakossá részére az a mérvadó
3. a kútjaink 1 millió forint befektetéssel újra indíthatók.

Nagy Dániel polgármester

Ha kifizettük a pátkai víz rekonstrukcióját, akkor az amerikaiak is becsatlakozhatnak. Kútjaink minimális költségráfordítással újra indíthatóak.

Mennyit jelent az arzén: a hozott vízben nincs, a miénk viszont a határértéken van.

A szállított vízért felelősséget, garanciát vállalnak.

Ifj. Hollósi Dezső képviselő

Bennem vannak kérdések, én az ígéretekben nem hiszek.

Nagy Dániel polgármester

A 2012-es évben kérdőjel, hogy mekkora százalékban tartják fenn a támogatást. Jelenleg 100 %. Az ANTSZ kért állásfoglalást.

Gerencsér Attila képviselő

A vízminőség-javítást előbb utóbb meg kell csináltatni. Ha elmegyünk mellette a későbbi időben már nem biztos, hogy önerőből meg tudjuk valósítani. A bővítéseket már biztos, hogy nem tudjuk megvalósítani.

Nagy Dániel polgármester

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott témához nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy fogadja el a Fejérvíz Zrt által beterjesztett határozati javaslatnak megfelelően a vízminőség-javítási pályázathoz való csatlakozásunkat azzal, hogy a tartalékalap terhére biztosítjuk a 2012-es évben az önerőt a pályázathoz.

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testületének
180/2011. (XI.30.) önkormányzati határozat
A KEOP – 7.1.0/11 Derogációs víziközmű projektek előkészítése című
konstrukción való elindulásról**

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Új Széchenyi Terv - Környezeti és Energia Operatív Program keretében meghirdetett **KEOP – 7.1.0/11 kódszámú „Derogációs víziközmű projektek előkészítése”** pályázati konstrukcióban az Energia Központ Nonprofit Kft., mint Közreműködő Szervezet által 2011. évben kiírt támogatási konstrukcióra pályázat benyújtását határozza el az alábbi témakörben:

- „Tiszta víz egy egészségesebb Pátkáért ivóvízminőség javítási program”

A projekt forrásösszetétele:

1. KEOP – 7.1.0/11 kódszámú pályázati konstrukcióban igényelt támogatás (a projekt nettó összköltségének 85%-a):	6 332 500,- Ft
2. Saját forrás összesen:	2 980 000,- Ft
2.1. Saját forrás: (a projekt nettó összköltségének 15%-a)	1 117 500,- Ft
2.2. Saját forrás (a projekt összköltségének ÁFÁ-ja)	1 862 500,- Ft
A projekt összköltsége:	9 312 500,- Ft

A pályázat kapcsán a KEOP – 7.1.0/11 kódszámú pályázati konstrukció útmutatója alapján elkészült árkalkuláció alapján a projekt összköltsége bruttó, **9 312 500 - Ft**, azaz kilencmillió háromszáztizenkétezer ötszáz forint, nettó, **7 450 000 - Ft**, azaz hétmillió négyszázötvenezer forint.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a „projekt címe” pályázat benyújtásához szükséges saját forrás összegét, **2 980 000- Ft** azaz forintot az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011 (II.23) számú önkormányzati rendeletében a tartalék terhére elkülöníti, biztosítja.

A Képviselő-testület a projekt nettó összköltségének 15%-a, 1 117 500,- Ft azaz egymillió száztizenhétezer ötszáz forint biztosítása érdekében a Belügyminiszter **33/2011. (IX.29.) BM:** rendeletével módosított az „Önkormányzatok és jogi személyiségű társulásaik európai uniós fejlesztési pályázatai saját forrás kiegészítése 2011. évi támogatásának rendjéről” szóló **15/2011. (IV.22.) BM.** rendeletben szabályozott **EU. Önerő Alap** támogatás iránt pályázatot kíván benyújtani.

Felhatalmazza és utasítja a polgármestert, hogy az érintett településrészek ivóvíz minőségének javítása érdekében „**Tiszta víz egy egészségesebb Pátkáért ivóvízminőség javítási program**” címmel a szükséges mellékletekkel kiegészítve az Új Széchenyi Terv - Környezeti és Energia Operatív Program keretében meghirdetett KEOP – 7.1.0/11 kódszámú „Derogációs víziközmű projektek előkészítése” pályázati konstrukcióban az Energia Központ Nonprofit Kft., mint Közreműködő Szervezethez támogatására a pályázatot nyújtsa be.

A pályázat legkésőbbi beadási határideje: **2011. december 15.**

Ehhez kapcsolódóan Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Belügyminiszter 33/2011. (IX.29.) BM. rendeletével módosított az „Önkormányzatok és jogi személyiségű társulásaik európai uniós fejlesztési pályázatai saját forrás kiegészítése 2011. évi támogatásának rendjéről” szóló 15/2011. (IV.22.) BM. rendeletben szabályozott EU. Önerő Alap támogatás iránt 2011. évben kiírt támogatási konstrukcióra pályázat benyújtását határozza el.

A rendelet alapján a pályázat pénzügyi ütemezése és az igényelt támogatás összhangban van a KEOP – 7.1.0/11 kódszámú „Derogációs víziközmű projektek előkészítése” pályázati konstrukcióra benyújtásra kerülő „projektk címe” pályázattal.

A rendelet alapján igényelni kívánt támogatás **nettó 7 450 000 - Ft**, azaz hétmillió négyszázötvenezer forint, azaz **bruttó, 9 312 500 - Ft**, azaz kilencmillió háromszáztizenkétezer ötszáz forint, mely a KEOP – 7.1.0/11 kódszámú „Derogációs víziközmű projektek előkészítése” pályázati konstrukcióra benyújtásra kerülő „**Tiszta víz egy egészségesebb Pátkáért ivóvízminőség javítási program**” pályázat saját forrásának 100 %-a.

Az igényelni kívánt összeg pénzügyi ütemezése:

- a teljes összeg felhasználása a 2012. esztendőben történik meg, a KEOP – 7.1.0/11 kódszámú „Derogációs víziközmű projektek előkészítése” pályázati konstrukcióra

benyújtásra kerülő - „**Tiszta víz egy egészségesebb Pátkáért ivóvízminőség javítási program**” pályázatban meghatározott ütemezés szerint.

A pályázat legkésőbbi beadási határideje: 2011. december 29.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázatok előkészítésével járó beszerzések lebonyolítására, a pályázat benyújtására, illetve a jelen határozat végrehajtásával összefüggő intézkedések megtételére.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Dániel polgármester

4.) Körzeti Megbízott üzemanyag támogatása
Előterjesztő: Nagy Dániel polgármester

Nagy Dániel polgármester

Pátka község önkormányzata megállapodás keretében a költségvetés ismeretében támogatást nyújt a körzeti megbízott részére a rendőrségi tevékenység hatékony ellátása érdekében.

Évek óta él ez a támogatási forma, mely 50 liter havi üzemanyag biztosításáról szól.

2011. évben az önkormányzat rendeletében előírt feladatok ellátásához (helyszíni ellenőrzés a szociális ellátások megállapításához) nagymértékben segítségünkre volt, melyre a következő években is szükség lesz. Ahogy nő a településen a szegénység, úgy nőnek a közbiztonsági és előzőekben említett feladatok ellátása.

Ezért kérjük a Képviselő-testületet, hogy jövő évben is biztosítsa legalább az elmúlt évek alapján megállapított üzemanyag támogatást.

Szeretném még az előzőekhez hozzáfűzni, hogy a rendőreinknek (Pátkai-Lovasberényi körzeti megbízott) tönkre ment a gépjárművük. Mintegy 160 ezer forintba került volna a javíttatása. A rendőrség ezt sajnos nem tudta megtenni, anyagi okokra való hivatkozással, így a Niva gépjárművet leadták a Méhbe. Ez azt jelenti, hogy körzeti megbízottunknak jelenleg nincs autója. Ígéretet kaptak egy leselejtezésre váró Opel-re, de az nem tudja helyettesíteni a terepjárót. Itt köztudott, hogy terepjáróra lenne szükségük, mert nagy a bejárando terület, és rosszak az útviszonyok. A „nem jó utakon” járó emberek üldözéséhez nagy segítség lenne számukra egy terepjáró. A rendőrség anyagi helyzete nagyon rossz, ezt a jelek is mutatják. Más technikai eszközzel is segítenünk kell a hatóságot, amit a cél érdekében meg is tettünk már eddig is.

Nánási László képviselő

Nekem csak az a lényeg, hogy legyen mivel járnia a rendőrnek. Engem nem érdekel, hogy hogyan javítja meg a rendőrség a járművet.

Nagy Dániel polgármester

Mindenkinek ajánlom, hogy vegyen részt egy éjszakai járaton a rendőrrel a faluban.

A rendőr segít elvégezni az önkormányzat hatáskörébe tartozó feladatot: helyszíni ellenőrzés lebonyolításában aktívan részt vesz. Gyakorta szükséges a rendőri jelenlét még hivatali időben is.

Nekünk segíteni kellene a munkavégzését, mert nekünk is szükségünk van rájuk. A rendőrségnek segíteni kell, mert nincs emberük, nincs eszközük és nincs anyagi lehetőségük. A munkájukat szinte nem tudják elvégezni.

Ha szükségét látnánk, milyen mértékben tudnánk hozzájárulni egy esetleges gépjármű beszerzéshez.

Nánási László képviselő

A költségek megosztásáról meg kellene kérdezni Lovasberény, Zámoly és Székesfehérvár önkormányzatát is.

Ifj. Hollósi Dezső képviselő

Ez katasztrófa. Magyarországon közbiztonság nincs. Ha ilyenek a feltételek, hogyan biztosítják a rendet?

Nekem olyan információim vannak, hogy nem is foglalkoznak a bejelentésekkel, a feljelentőket inkább lebeszélik, minthogy segítenének nekik.

Nagy Dániel polgármester

Nekem az a tapasztalatom, hogy a bejelentésekkel igen is foglalkoznak. A rendőrség dolgozik.

Füri József képviselő

Én Székesfehérváron jártam és sok járőröző rendőrrel találkoztam a városban és az utakon is. Nekem az a tapasztalatom, hogy vigyáznak a rendre a lehetőségeikhez mérten.

Nagy Dániel polgármester

A következő évi rendőrségi beszámolóban azt fogom kérni, hogy arra térjenek ki, hogy mennyi mindent meg tudtak oldani és nem biztos, hogy azt kell kidomborítani a beszámolóból, hogy mennyi a megoldatlan ügy.

A rendőreink gyakran elkísérik az iskolás gyermekeinket. A pedagógusoknak és a felnőtt lakosságnak szinte könyörögnek, hogy tegyenek bejelentést, ha arra rászólgál egy gyerek, hogy el tudjanak járni vele vagy szüleivel szemben, hogy jobb és kulturáltabb legyen a rendesen viselkedő gyerekek utaztatása, iskolába járása a buszokon.

Füri József képviselő

A pozitív oldalát is nézni kell ennek a tevékenységnek. A saját közbiztonságunk érdekében hozzá kell járulnunk a rendőreink gépjárművel való ellátásához.

Újvári Géza/ lakosság részéről megjelent pátkai lakos

Ez a falu nem engedheti meg magának, hogy ne támogassa a rendőr tevékenységét. A falu nem engedheti meg magának azt, hogy ne legyen körzeti megbízottja.

Nagy Dániel polgármester

Szerintem jó kapcsolat van a rendőrség, a körzeti megbízott és az önkormányzat között.

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott témához nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy fogadja el az előterjesztésnek megfelelően a körzeti megbízott üzemanyag támogatását a következő évre.

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testületének
181/2011. (XI.30.) önkormányzati határozat
a Körzeti Megbízott üzemanyag támogatásáról**

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „a Székesfehérvári Rendőrkapitánysággal és a Fejér Megyei Rendőrkapitánysággal megállapodások megkötésére” vonatkozó javaslatot, melyben foglaltakra az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület az együttműködési megállapodást megköti, azzal, hogy az Önkormányzat vállalásai 12. pontjában szereplő 50 liter üzemanyag támogatásra nézve 2012.január 1-től 2012. december 31-ig időtartam szerepeljen, azzal, hogy a következő évre vonatkozó támogatás további biztosításáról az Önkormányzat Képviselő-testülete a költségvetési lehetőségei ismeretében dönt.
2. A Képviselő-testület az 50 liter havi üzemanyag biztosításáról szóló megállapodás tervezetében foglaltakkal egyetértve azt jóváhagyja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a megállapodások Önkormányzat nevében történő aláírására, egyidejűleg felkérve hogy a döntésről a Székesfehérvári és a Fejér Megyei Rendőrkapitányságot értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Dániel polgármester

5.) Rendeletek felülvizsgálata

Előterjesztő: Járfás Péterné jegyző

Nagy Dániel polgármester

Előzetes megbeszélést folytatott Hivatalvezetőnk a Kormányhivatal munkatársával, akik feldolgozva a képviselőtestület eddigi jegyzőkönyveit és látva a képviselő testület rendeletalkotási tevékenységét, javasoltak néhány pontot egyes rendeleteinkben, melyeket felül kell vizsgálnunk. Ezzel egy időben ahol még kell, ott a javítást minél előbb napirendre kell tűznünk és el kell fogadnunk.

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott témához nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy fogadja el a rendeleteink felülvizsgálatáról tett határozati javaslatot azzal, hogy azt a Kormányhivatal részére meg kell küldeni.

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testületének
182/2011. (XI.30.) önkormányzati határozat
a Képviselő-testület által alkotott rendeletek és határozatok felülvizsgálatáról**

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Pátka Község Jegyzőjét, hogy a kormányhivatal által egyes rendeleteinkben és határozatokban észrevételezett pontokat, vizsgálja felül és amennyiben kell, a módosításokat elfogadásra terjessze elő a képviselő-testület részére.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy e határozatot küldje meg a Kormányhivatal törvényességi osztályának.

Határidő: folyamatos

Felelős: Járfás Péterné jegyző

Nagy Dániel polgármester

Egyes kötelező feladatok ellátásához sajnos olyan szabályozásokat kellett hoznunk, amelyek nem igazodnak a hatályos törvényekhez, de az önkormányzat anyagi helyzete nem ad lehetőséget a törvények teljeskörű betartására. Itt a helyi építési szabályzatra gondolok, és a jelenlegi szennyvízberuházásunkra, valamint az építési szabályzat több pontjára, ami szinte megbénítja az új házak korszerű építését. Az önkormányzatnak jelenleg nincs anyagi lehetősége egy új rendezési tervet készíttetni.

Az ülésen a lakosság részéről jelenlevő 1 fő hallgató elhagyta a tanácskozási termet 19 óra 50 perckor.

Járfás Péterné jegyző**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Kormányhivatal törvényességi felügyelete jelezte, hogy több rendelet nem felel meg a jogalkotási kritériumoknak, ezért szükséges módosításokat eszközölni.

A megbeszélés alapján az alábbi rendeletek átdolgozása, módosítása illetve visszavonása szükséges.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet az alábbiak alapján a rendeletek módosításának megvitatására és elfogadására.

A fentiek értelmében az 1/2011.(I.26.) önkormányzati rendeletben, ami a szociális igazgatás és a szociális ellátások helyi szabályozásáról szól, a szükséges módosítások:

A foglalkoztatást helyettesítő támogatások és a rendszeres szociális segélyre vonatkozó rendelkezéseknél nem kell megjelölni, hogy az önkormányzat milyen módon, milyen személyekkel végzi az ellenőrzést.

Nagy Dániel polgármester

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott témához nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy fogadja el az 1/2011.(I.26) a szociális igazgatás és a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló rendelet módosítását az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete**18/2011. (XI.30.) önkormányzati rendelet****Az 1/2011.(I.26.) szociális igazgatás és a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló rendelet módosításáról**

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális igazgatás és a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló 1/2011.(I.26.) önkormányzati rendeletet az alábbiak szerint módosítja:

1.§ A rendelet 13.§ (4) bekezdésben meghatározott:

„A jogosultság feltételeként e rendelet 13.§-ában foglalt szabályok betartását az önkormányzat a jegyző, vagy az általa megbízott személy (ügyintéző, családgondozó) a körzeti megbízott, vagy

polgárőr bevonásával ellenőrzi, Az (1) bekezdésben meghatározott feltételek teljesítésére a kérelmezőt, illetve jogosultat a megfelelő, de legalább 5 napos határidő kitűzésével a jegyző – az elvégzendő tevékenységek konkrét megjelölésével – felszólítja” **szövegrész helyébe**

„A jogosultság feltételeként e rendelet 13.§-ában foglalt szabályok betartását az önkormányzat ellenőrzi. Az (1) bekezdésben meghatározott feltételek teljesítésére a kérelmezőt, illetve jogosultat a megfelelő, de legalább 5 napos határidő kitűzésével a jegyző – az elvégzendő tevékenységek konkrét megjelölésével – felszólítja.” **szöveg kerül**

2.§ A rendelet 14.§ (8) bekezdés „ A szabályok betartását az önkormányzat ellenőrzi”szövegrész kerül

3.§ (1) Ez a rendelet 2011. december 1. napján lép hatályba.

(2) Ez a rendelet 2012. január 2-án hatályát veszti.

Nagy Dániel
polgármester

Járfás Péterné
jegyző

Kihirdetési záradék:

Kihirdetve: Pátka, 2011. december 1.

Pátka, 2011. november 30.

Járfás Péterné
Jegyző

A következő módosítandó rendeletünk a 17/2011 (XI.02.) a közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról

Szükséges módosítások: A hasonló viszonyokat rendező szabályokat egy rendeletben kell szabályozni, ezért a fenti rendeletbe be kell építeni a 9/2011.(V.4.) a közterületen történő szeszes ital fogyasztás korlátozásáról szóló rendeletben meghatározott szabályokat, és a rendeletet hatályon kívül kell helyezni.

Nagy Dániel polgármester

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott témához nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy fogadja el a 9/2011.(V.4.) a közterületen történő szeszes ital fogyasztás korlátozásáról szóló rendeletben meghatározott szabályok módosítását, valamint a 17/2011. számú rendelet hatályon kívül helyezését.

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

**Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete
19/2011.(XI.30.) önkormányzati rendelet
a közterület-használat szabályairól**

Pátka Község Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ának /1/ bekezdése, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 54. § (1)

bekezdése, valamint az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a közterület használatról a következőket rendeli el.

A rendelet hatálya

1.§ A rendelet hatálya

- (1) A rendelet területi hatálya Pátka közigazgatási területére terjed ki.
- (2) A rendelet személyi hatálya az (1) bekezdésben meghatározott területen tartózkodó minden természetes személyre kiterjed.
- (3) A szeszes ital fogyasztás korlátozásával kapcsolatban a rendelet hatálya Pátka község közigazgatási területén az önkormányzat tulajdonában, illetve kezelésében lévő közterületekre terjed ki.

2. § *Értelmező rendelkezések*

A rendelet alkalmazása szempontjából:

- (1) közterület: a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, amelyet rendeltetésének megfelelően bárki használhat, ideértve a közterületnek a közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom számára a tulajdonos (használó) által megnyitott és kijelölt részét, továbbá az a magánterület, amelyet azonos feltételekkel bárki használhat, továbbá a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 31. § (3) bekezdésében meghatározott terület.
- (2) szeszes ital: valamennyi alkoholtartalmú ital

Közterület-használati engedély

3.§ (1) A közterület rendeltetéstől eltérő használatához /továbbiakban: közterület-használt/ engedély szükséges.

(2) Közterület-használati engedélyt kell beszerezni:

- a) Közterületen üzleti hirdető berendezés (pl: kirakatszekrény, cégtábla) elhelyezésére
- b) árusító és egyéb fülke /pl. élelmiszer, gyümölcs, virág, könyv, újság-hírlap, stb./ elhelyezésére,
- c) építési munkával kapcsolatos állvány, építőanyag és törmelék elhelyezésére
- d) mélyépítési tevékenységgel összefüggő építkezés esetén
- e) vendéglátó ipari előkert céljára, göngyöleg elhelyezésére
- f) kiállítás, vásár, sport és kulturális rendezvények, mutatványosi tevékenység céljára
- g) alkalmi- és mozgóárusítás
- h) haszonállat legeltetéséhez
- i) járművek közterületen tarásához

(3) A közterület-használat ideiglenes jelleggel – meghatározott időre, illetőleg feltétel bekövetkezéséig engedélyezhető.

(4) Nem kell közterület-használati engedély:

- a) Közút (járda) építésével, javításával kapcsolatban a közterület elfogadásához,
- b) Közúti közlekedés irányítására szolgáló berendezések elhelyezéséhez,
- c) Nyomvonalas létesítmények hibaelhárítása érdekében végzett munkákhoz

- (5) Házaló kereskedés Pátka község közigazgatási területén nem engedélyezhető.
- a) **A házaló kereskedés:** arra a szerződésre terjed ki, amelyet vásáron, piacon, vagy vásárcsarnokon, az eladó üzletén, telephelyén kívül, illetőleg annak hiányában, így különösen a fogyasztó lakásán, vagy munkahelyén köt meg, kivéve, ha a fogyasztó kezdeményezi a szerződés megkötését. Az a tevékenység, amelynek során az eladó az fogyasztónak árut értékesít a fenti körülmények között, illetve szolgáltatást nyújt.
- (5) Közterületen történő mozgóárusítás feltételei:
- a.) Mozdóárusítást hétfőtől péntekig 08,00-18,00, szombat, vasárnap és ünnepnapokon 09,00-12,00 óra között lehet végezni.
 - b) Megengedett a megkülönböztetett hangjelzés használata 60 dB hangerősségig.
 - c) A közterületi használati díjat a kérelmezőnek, a kérelmében megjelölt időpontokra, az árusítás megkezdése előtt be kell fizetnie.
 - d) Az árusítást végző a tevékenysége során köteles magánál tartani telephelye szerinti illetékes jegyző igazolását szolgáltatásának folytatásáról, Pátka Község Önkormányzatának határozatát a közterület-használat engedélyezéséről, valamint a meghatározott díj befizetését tartalmazó feladóvevényt, vagy befizetést igazoló iratot.

Engedély iránti kérelem

- 4.§** (1) A közterület-használati engedélyt annak kell kérnie, aki a közterületet eltérő célra használni kívánja.
- (2) Az engedély iránti kérelem írásban, természetes ügyfél esetében szóban is előterjeszhető.

A kérelem tartalmazza

1. az ügyfél vagy képviselője nevét, állandó lakóhelyének /telephelyének/ címét,
2. a közterület-használat célját és időtartamát, a használat módját és mértékének meghatározását
3. a közterület-használat helyének pontos megnevezését.

- (3) A kérelem benyújtásakor be kell mutatni a közterületen folytatni kívánt tevékenység gyakorlására jogosító okiratot (vállalkozói igazolványt, működési engedélyt, alapító okiratot stb.)

Engedély megadása

- 5.§** (1) A közterület-használat engedélyezése, mint önkormányzati hatósági feladat – átruházott hatáskörben – a polgármester hatáskörébe tartozik.
- (2) A közterület-használat engedélyezéséhez – amennyiben indokolt – az érintett szakhatóságok előzetes hozzájárulását is be kell szerezni. A hozzájárulás beszerzése a használó feladata.
- (3) Az önkormányzati hatósági határozatnak tartalmaznia kell:
- a./ az engedélyes nevét, lakó- és telephelyének címét,
 - b./ a közterület-használat célját, időtartamát,
 - c./ a közterület-használat helyét, módját mértékét és feltételeinek pontos meghatározását,
 - d./ a közreműködő szakhatósági hozzájárulásokba foglalt előírásokat
 - e./ az engedély megszüntetése, vagy visszavonása esetén az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettségeket,
 - f./ közterület-használati díj fizetési kötelezettség esetén annak mértékét és módját.
- (4.) A közterület használatával kapcsolatban ki kell kötni, hogy a használat csak a munka-baleset- és egészségvédelmi, környezetvédelmi szabályok betartása mellett történhet.

(5) Az építési munka végzésének tartására szóló közterület-használati engedélyben- szükség szerint – védőkorlát létesítése előírható.

6.§ (1) Az engedély a meghatározott idő elteltéig, a megállapított feltétel bekövetkezéséig, vagy visszavonásig érvényes.

(2) A meghatározott időre szóló engedély érvényessége kérelemre meghosszabbítható, illetőleg meghatározott időszakra szüneteltethető. A kérelmet a lejárat, illetőleg a szüneteltetés előtt 15 nappal kell benyújtani.

(3) A közterület-használati engedély érvényét veszti, ha a közterületen folytatott tevékenységre jogosító okirat érvénye megszűnik.

Jármű közterületen való tartásnak szabályai

7.§ (1) Közterületen jármű tárolása a (2) bekezdésben foglaltak kivételével tilos.

(2) A polgármester kérelemre- közterület-használati díj fizetésére való kötelezés mellett engedélyezheti:

- a. Tehergépkocsi,
- b. Autóbusz,
- c. Pótkocsi,
- d. Lakókocsi,
- e. Mezőgazdasági gépek közterületen történő elhelyezését.

Közterület-használati díj

8.§ (1) Az engedélyes a közterület használatáért a rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott mértékű közterület-használati díjat köteles fizetni az engedélyben meghatározott módon

(2) A fizetés módját az engedélyben kell meghatározni, és lehetőleg egy összegben, meghatározott időpontig kifizetni.

(3) A közterület-használati díj az önkormányzat költségvetési bevételét képezi.

9.§ (1) Nem kell közterület-használati díjat fizetni:

- a) a közműveknek, valamint a köztisztasági szervezeteknek a feladatuk ellátását szolgáló közérdekű létesítményei elhelyezésére,
- b) közlekedési, postai és távközlési tevékenységgel kapcsolatos létesítmények és berendezések elhelyezésére,
- c) / köztárgyak /szobor, köztéri padok, stb./ elhelyezésére
- d) Lakásépítés esetén állvány, építőanyag és törmelék elhelyezéséhez 1 hónapig.

(2) A polgármester a közterület-használati díj fizetésének kötelezettsége alól- közérdekből és rendkívül indokolt méltányosságból- (kérelemre) részben vagy egészben felmentést adhat.

A közterület-használat megszüntetése és az engedély megvonása

10.§ (1) A közterület-használat közérdekből bármikor megszüntethető. Ez esetben az engedélyes részére kérelmére máshol kell a közterület-használat lehetőségét biztosítani.

(2) Meg kell vonni az engedélyt:

- a) ha az engedélyes a közterületet nem az engedélyezett célra és módon használja,
- b) ha az engedélyes a díjfizetési kötelezettségének megadott határidőig nem tesz eleget

(3) Ha az engedélyes a közterület-használatot meg kívánja szüntetni, köteles e szándékát az engedély egyidejű visszavonása mellett az engedélyező hatóságnak bejelenteni.

(4) Ha a közterület-használat a (2) bekezdésben meghatározott módon szűnik meg, az esedékessé vált és befizetett közterület-használati díjat visszakövetelni nem lehet.

(5) Ha az engedély érvényét veszti, az engedélyes a saját költségén köteles az eredeti állapotot minden kártérítési igény nélkül helyreállítani.

A közterületen történő szeszes ital fogyasztás korlátozásáról

11. § Közterületeken tiltott magatartási formák:

(1) Pátka település közigazgatási területén belül a közterületeken a szeszesital-fogyasztás tilos.

(2) Nem szabad közterületen, valamint kapualjban és átjárókban szeszesitalt fogyasztani, kivéve a hivatalos, vagy engedélyezett rendezvények területén, a rendezvény idején történő fogyasztást, amennyiben a rendezvény területén szeszesital árusítása folyik, valamint a vendéglátó-ipari létesítmények által jogszerűen használt területen történő fogyasztást.

(3) Nem terjed ki a rendelet hatálya:

a) az érvényes közterület-használati és működési engedéllyel rendelkező vendéglátó egység teraszára, előkertjére, kitelepülése területére, nyitvatartási időben,

b) az engedéllyel szervezett és engedéllyel rendelkező rendezvény területére a rendezvény ideje alatt,

c) minden évben december 31-én 18.00 órától a következő év január 1-jén 6.00 óráig terjedő időszakra.

(4) A szeszesital közterületen történő engedélyezett értékesítése esetén jelen rendelet előírásai nem mentesítik a rendező szervezet, kereskedőt (értékesítőt) a szeszesital árusításához szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól.

(5) A közterület használati engedély jogosultja köteles vendégkörét tájékoztatni, hogy mely területre vonatkozik az engedélye, azaz mely területen fogyasztható szeszesital a rendelet megsértése nélkül.

A közterület engedély nélküli használatának jogkövetkezményei

12.§ (1) A közterület engedély nélküli használata esetén a használó felhívásra köteles a használatot megszüntetni, és a közterületen az eredeti állapotot saját költségén – minden kártérítési igény nélkül - helyreállítani.

(2) Amennyiben a cselekmény súlyosabb büntetendő rendelkezésbe nem ütközik, szabálysértést követ

el és 30.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki e rendelet 3. § (2) bekezdésében, és a 8. §. (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseit megszegi.

(3) Aki a közterületet engedélyhez kötött esetben engedély nélkül vagy az engedélyben foglalt feltételektől eltérő módon használja, a szabálysértés jogkövetkezményein túlmenően a közterület-használati díj megfizetésére is köteles.

(4) A közterületet engedély nélkül használó – ha az engedélyezés feltételeinek megfelel – kérelmére a közterület-használat engedélyezhető, de a használó ez esetben sem mentesül a (3) bekezdésben meghatározott következmények alól.

13.§ A szeszes ital fogyasztás korlátozás jogkövetkezményei

(1) Aki e rendelet 11. §-ban foglalt tilalmat megszegi, szabálysértést követ el és vele szemben az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 12. § szerint kell eljárni.

(2) A szeszesital- fogyasztására vonatkozó tilalmat megszegő szabálysértési eljárás keretében 50.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.

Záró rendelkezések

14.§ (1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben már alkalmazni kell.

(2) Hatályát veszti Pátka Község Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2011.(XI.02.) számú rendelete, valamint 9/2011(V.4) számú rendelete.

Pátka, 2011. november 30.

Nagy Dániel
Polgármester

P.H.

Járfás Péterné
Jegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2011. december 1.

P.H.

Járfás Péterné
Jegyző

A következő módosítandó rendeletünk a7/2011. (V.4.) rendelet a Pátka község Helyi Építési Szabályzatáról

Szükséges módosítások: A Szabályzat módosításának hatályon kívül helyezése indokolt, tekintettel arra, hogy a rendeletalkotási szabályoknak nem felel meg, a szükséges egyeztetések nem történtek meg.

Az építési szabályzat igen komoly munkát igényel, nagyon időigényes az elfogadtatása.

Nagy Dániel polgármester

Az egyik utcánk jogerős telekkialakítási engedélyt kapott.

A következő utca és telekkialakítás ügyvédi költségeihez keretet kellene rendelkezésre bocsátani, ami magába foglalná szerződés kötések és az idegen nyelvi szakfordítás díját.

A község Helyi Építési szabályzatának kérdésével foglalkozni kell, de nincs anyagi háttérünk a megoldáshoz. A rendezési tervünket kellene átdolgoztatni, mivel betarthatatlan, de nincs anyagi fedezetünk a módosításra. Kértük az Építési Hatóságtól az egyeztetés lehetőségét az áthidaló megoldásért. A Hatóság egyenlőre elzárkózott az egyeztetéstől.

Gerencsér Attila képviselő

A rendelet hatályon kívül helyezését el kellene halasztani 2012. március 1-ig.

Nagy Dániel polgármester

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott témához nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy fogadja el a 7/2011.(V.04.) Pátka Község Helyi Építési Szabályzat módosításáról szóló rendeletet 2012. március 1-jei hatályú módosításként

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

**Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete
20/2011.(XI.30.) önkormányzati rendelete**

A 7/2011.(V.4.) számú önkormányzati rendelet a Pátka község Helyi Építési Szabályzat módosításáról

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról 1990. évi LXV. törvény 16.§ 1 bekezdése alapján az alábbi rendeletet alkotja

1.§ Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 7/2011. (V.4.) Pátka község Helyi Építési Szabályzat módosításáról szóló rendeletét 2012. március 1 nappal hatályon kívül helyezi.

2.§ A rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Nagy Dániel
polgármester

Járfás Péterné
jegyző

Kihirdetési záradék:

Kihirdetve: Pátka , 2011. december 1.

Pátka, 2011. november 30.

Járfás Péterné
Jegyző

A következő módosítandó rendeletünk a 10/2011. (VIII. 24.) önkormányzati rendelet az iskolás gyermekek utazásával kapcsolatos egyes kérdések szabályozásáról

Szükséges módosítások: A rendelet hatályon kívül helyezése indokolt, tekintettel arra, hogy a rendeletalkotási szabályoknak nem felel meg, a Kormányhivatal álláspontja szerint ilyen magatartási szabályok alkotására a képviselő-testületnek nincs felhatalmazása, azt szabályzatban tudja rendezni.

Több szülő a gyermekjogi képviselőhöz akar fordulni az utazási körülmények rendezése végett. Az önkormányzatnak nincs lehetősége az utazókkal szemben szankciót alkalmazni. Így nem tudjuk betartatni az alapvető utazási szabályzatot.

A gyerekek védelmével kapcsolatban úgy néz ki, hogy csak a gyermekjogi képviselő tud segíteni.

Gerencsér Attila képviselő

Így, hogy nincs szankcióra lehetőség, így nem lesz visszatartó erő sem azokkal szemben, akik az alapvető utazási szabályokat sem akarják betartani.

Járfás Péterné jegyző

A következőket tehetjük: a gyerekek védelembe vétele, rendőrségi eljárás indítása ezekkel szemben. Csak ezek az eszközök vannak a kezünkben. A szülők jönnek segítségért, de nincs a kezünkben semmi olyan szabály, ami lehetővé tenné, hogy valamit intézkedni tudnánk.

Az önkormányzati törvény lehetőséget ad arra, hogy ne csak a rendőrség figyelhesse a lakosságot, hanem az önkormányzat is. Itt az utóbuszok bekamerázására gondoltunk.

Nagy Dániel polgármester

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott témához nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy fogadja el a 10/2011.(III.24.) az iskolás gyermekek utazásával kapcsolatos egyes kérdések szabályozásáról szóló rendelet hatályon kívül helyezését

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete

21/2011. (XI.30.) önkormányzati rendelete

A 10/1011.(VIII.24.) az iskolás gyermekek utazásával kapcsolatos egyes kérdések szabályozásáról szóló rendelet visszavonásáról

Pátka község Önkormányzat Képviselő-testülete a 10/2011. (VIII. 24.) az iskolás gyermekek utazásával kapcsolatos egyes kérdések szabályozásáról szóló rendeletet hatályon kívül helyezi az alábbiak szerint:

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról 1990. évi LXV. törvény 16.§ 1 bekezdése alapján az alábbi rendeletet alkotja

1.§ Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 10/2011. (VIII. 24.) az iskolás gyermekek utazásával kapcsolatos egyes kérdések szabályozásáról szóló rendeletét hatályon kívül helyezi

2.§ A rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Nagy Dániel
polgármester

Járfás Péterné
jegyző

Kihirdetési záradék:

Kihirdetve: Pátka , 2011. december 1.

Pátka, 2011. november 30.

Járfás Péterné
jegyző

Nagy Dániel polgármester

Az előterjesztésnek megfelelően kérem a Képviselő-testületet, hogy határozatban fogadjuk el az iskolás gyermekek utazásával kapcsolatos egyes kérdésekről szóló szabályzatot.

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete
183/2011.(XI.30.) önkormányzati határozata
az iskolás gyermekek utazásával kapcsolatos szabályzatról

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete az iskolás gyermekek utaztatásával kapcsolatos egyes kérdésekről az alábbi szabályzatot alkotja:

Pátka község Önkormányzat

SZABÁLYZATA
az iskolás gyermekek utazásával kapcsolatos egyes kérdésekről

1. A szabályzat célja

A szabályozás célja, hogy Pátka településen élő iskolás korú gyermekek közlekedése során a személyszállító tömegközlekedési eszközök használatával összefüggő szabályok megalkotásával hozzásegítse a biztonságos utazás megvalósulását, valamint a bejáró tanulók utazási költségeinek finanszírozásával kapcsolatos eljárási rendet meghatározza.

2. A szabályzat hatálya

(1) A rendelet személyi hatálya Pátka Község területén lakó 1-8 osztályos tanulókra, valamint szüleikre, gondviselőjükre terjed ki.

3. Az utazással kapcsolatos részletes szabályok és a finanszírozás kérdései

(1) Az önkormányzat a Székesfehérvár-Pátka Közoktatási Intézményi Társulásról szóló megállapodás 6.11. pontja alapján vállalja az iskoláskorú gyermekek utaztatásának biztosítását.

(2) A tanköteles korú gyermek köteles a tanévben iskolába járni, hiányzásait igazolni.

(3) Igazolatlan hiányzás esetén a támogatás felülvizsgálatra kerül.

(4) A bérlet megvásárlása a szülő kötelessége, de az önkormányzat vállalja, hogy a Társulásról szóló megállapodásban szereplő alapfokú közoktatási intézményekbe járó gyermekek számára a szülő helyett beszerzi.

(5) A bérletek a Polgármesteri Hivatalban vehetők át.

(6) A lejárt bérletet a következő hónap elején le kell adni a célből, hogy az önkormányzat segítséget nyújtson azon szülők részére, akik gyermekeik betegsége, vagy más jogosultság alapján visszaigényelhetik az utazás költségeit.

(7) A támogatás formája: az önkormányzat a bérlet árának havi egy részletben történő megfizetéséről gondoskodik.

(8) Az utazás ideje a lakóhelytől az iskolába érkezésig tart, beleértendő a buszmegállóban töltött idő, és az utcán a buszkísérő felügyelete alatt töltött idő.

4. A buszkísérők alkalmazásának szabályai

(1) Az önkormányzat buszkísérő biztosításával segíti elő a gyermekek iskolába jutását, és hazajutását.

(2) A buszkísérők kijelölése a polgármester feladata.

(3) A buszkísérők alkalmazási feltétele a büntetlen előélet.

(4) A buszkísérők kötelesek egymással együttműködni és jó munkakapcsolatot kialakítani, úgy, hogy a gyermekek hátrányos fejlődését nem okozhatják.

(5) A buszkísérők alkalmazása során a Munka Törvénykönyve az irányadó.

(6) A buszkísérők munkahelyi vezetője a polgármester.

(7) A buszkísérők felvételénél a képviselő-testületnek egyetértési joga van.

(8) A buszkísérő korlátozott jogokkal rendelkező személy, mely alapján az utazás teljes időtartalma alatt a gyermek felelőtlen magatartásából származó anyagi és személyi károkért felelősségre nem vonható.

(9) A buszkísérő, amennyiben jogellenes magatartást tapasztal, köteles azt jelenteni a munkahelyi vezető felé. A jelentést írott formában kell leadni az Önkormányzat hivatala felé. Amennyiben mégsem írott formában kerül leadásra az adott jelentés, akkor az, az Önkormányzat hivatalában jegyzőkönyvezésre kerül.

(10) A buszkísérő hatósági feladatot ellátó személy.

(11) A szülő, gondviselő írásos nyilatkozatában lemondhat a buszkísérő igénybevételéről, de jelen rendeletben foglalt magatartási szabályok be nem tartásáért a szülő, gondviselő továbbra is jelen rendelet alapján felelősséggel tartozik.

5.§ Magatartási szabályok és azok betartatása az utazás során:

- (1) Az Alba Volán Társaság által meghatározott utazási szabályokat maradéktalanul be kell tartani.
- (2) Az utazás időtartama alatt olyan magatartást tanúsítani nem szabad, amely az utasokat zavarja, valamint felszerelési tárgyában kárt okozhat. Szemetelni, lármázni, énekelni, zenélni vagy bármilyen eszközzel, tárggyal, játékszerrel a többi utazót zavaró zajhatást kelteni nem szabad.
- (3) A gyerekeknek tilos a biztonsági övet kikapcsolnia az utazás ideje alatt!
- (4) A gyerekeknek tilos a buszon verekedni, randalírozni!
- (5) A gyerekeknek tilos a busz ajtaját és ablakát kinyitni és bezárni!
- (6) A gyerekeknek utazás közben tartózkodni kell a szemetelést okozó cselekményektől (étkezés, stb.)!
- (7) A gyerekeknek tilos bárminemű szűrő-és vágóeszközöket, valamint fegyvert és gázsprayt felvinni a buszra!
- (8) A gyerekeknek tilos a buszkísérő személyét sértegetni, fizikailag bántalmazni, fenyegetni, leköpní!
- (9) A gyermek köteles a buszkísérőre figyelni, és utasításait betartani.
- (10) A szülő köteles az Alba Volán Társaság által meghatározott utazási szabályokat, és jelen rendeletben meghatározott egyéb feltételeket, szabályokat megismerni.
- (11) A szülő kötelessége, hogy gyermekét felvilágosítsa a betartandó szabályokról, és megtanítsa a közlekedés legalapvetőbb szabályaira.
- (12) A szülő kötelessége, hogy gyermekével betartassa jelen rendeletben foglaltakat.

6. Jogkövetkezmények

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 6.§ (4) bekezdése alapján a gyermeknek joga van ahhoz, hogy a fejlődésére ártalmas környezeti és társadalmi hatások, valamint az egészségre káros szerek ellen védelemben részesüljön.

Ezért a hivatkozott törvényben meghatározott gyermekvédelmi rendszer alapján kell a szükséges eljárás megindítása végett a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet megkeresni, és a szükséges hatósági intézkedéseket kezdeményezni (jegyzőnél illetve gyámhatóságnál).

7. A tartalmat érintő jogszabályok változása esetén a szabályzatot ki kell egészíteni, vagy szükség esetén módosítani kell.

8. Jelen szabályzat 2011. november 30. napjától hatályos.


Pátka 2011. november 30.

P.H.

Nagy Dániel
Polgármester

Járfás Péterné
jegyző

1.számú melléklet:

		HELYSZÍNI ELLENŐRZÉSI JEGYZŐKÖNYV			2011	
		Pátka Község Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 8092 Pátka Vak Bottyán tér 4.				
FŐLAP						
A helyszíni ellenőrzés tárgya						
1	Rendelet megnevezése	az iskolás gyermekek utazásával kapcsolatos egyes kérdések szabályozásáról			Rendelet száma	10/2011 (VIII.24) rendelet
B Ellenőrzésre vonatkozó alapadatok						
1	Jegyzőkönyv iktatószáma					
3	Felelős vezető neve:	Járfás Péterné				
4	Helyszíni ellenőrzés vezető					
6	Ellenőrzés helye					
7	Ellenőrzés kezdete	év:	hónap:	nap:	óra, perc:	
8	Ellenőrzés vége	év:	hónap:	nap:	óra, perc:	
12	Közreműködő szervezet jelenléte az ellenőrzésen			igen:	<input type="checkbox"/>	nem:
13	Amennyiben igen, annak megnevezése:					
14	Amennyiben igen, szakértő neve:					
C Ügyfélre vonatkozó adatok						
1	Ügyfél neve					
2	Ügyfél gyermekének neve					
3	Címe	8092 Település: Pátka	Utca:	Hsz.:		
4	Értesítési címe	8092 Település: Pátka	Utca:	Hsz.:		
D Helyszíni ellenőrzés megállapítása						
1	Részt vett-e az ügyfél a vizsgálaton?			igen:	<input type="checkbox"/>	nem:
2	A Gyermekek a rendelet 5.§ Magatartási szabályokat betartja			igen:	<input type="checkbox"/>	nem:
2.1	(1) Az Alba Volán Társaság által meghatározott utazási szabályokat maradéktalanul betartja			igen:	<input type="checkbox"/>	nem:
2.2	(2) Az utazás időtartama alatt olyan magatartást tanúsít, amely az utasokat zavarja, valamint felszerelési tárgyainban kárt okozhat. Szemetel, lármáz, énekel, zenél vagy bármilyen eszközzel, tárggyal, játékszerrel a többi utazót zavaró zajhatást kelt			igen:	<input type="checkbox"/>	nem:
2.3	(3) A gyermek a biztonsági övet kikapcsolja az utazás ideje alatt!			igen:	<input type="checkbox"/>	nem:
2.4	(4) A gyermek a buszon verekedik, randalírozik			igen:	<input type="checkbox"/>	nem:
2.5	(5) A gyermek a busz ajtaját és ablakát kinyitja és bezárja			igen:	<input type="checkbox"/>	nem:
2.6	(6) A gyermeknek utazás közben szemetel			igen:	<input type="checkbox"/>	nem:
2.7	(7) A gyermek szűrő- és vágóeszközöket, valamint fegyvert és gázsprayt felvisz a buszra			igen:	<input type="checkbox"/>	nem:
2.8	(8) A gyermek a buszkísérő személyét sértegeti, fizikailag bántalmazza, fenyegeti, leköpi			igen:	<input type="checkbox"/>	nem:
2.9	(9) A gyermek köteles a buszkísérőre figyelni, és utasításait betartani.			igen:	<input type="checkbox"/>	nem:
2.10	(10) A szülő az Alba Volán Társaság által meghatározott utazási szabályokat, és jelen rendeletben meghatározott egyéb feltételeket, szabályokat ismeri			igen:	<input type="checkbox"/>	nem:
2.11	(11) A szülő gyermeke nincs tisztában a betartandó szabályokkal, és nem ismeri a közlekedés legalapvetőbb szabályait.			igen:	<input type="checkbox"/>	nem:
2.12	(12) A szülő, gyermekével nem tartatja be jelen rendeletben foglaltakat			igen:	<input type="checkbox"/>	nem:
3	Fenti szabályok megsértése visszatérő alkalommal történt			igen:	<input type="checkbox"/>	nem:
Helyszíni ellenőrzés vezető		Felelős vezető		Ügyfél		

A következő módosítandó rendeletünk a 11/2011.(VIII.24. a helyi építészeti örökség védelméről.
A szükséges módosítások: a jogalkotási rendnek megfelelő átdolgozás.

Nagy Dániel polgármester

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott témához nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy fogadja el a 11/2011.(VIII.24.) a helyi építészeti örökség védelméről szóló rendelet módosítását az előterjesztésnek megfelelően

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete
22/2011.(XI.30.) önkormányzati rendelete
a 11/2011.(VIII.24.) a helyi építészeti örökség védelméről szóló rendelet módosításáról

Pátka község Önkormányzat Képviselő-testülete a **11/2011. (VIII. 24.) a helyi építészeti örökség védelméről szóló önkormányzati rendeletet az alábbiak szerint módosítja:**

„Pátka Község Önkormányzata az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 53. §. (3) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. §. (1) bekezdésére és 16. §. (1) bekezdésére, az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló 66/1999. (VIII. 13.) FVM. rendeletre (a továbbiakban: FVM rendelet), az építési hatósági engedélyezésről szóló 46/1997. (XII.29.) KTM. rendeletre és az építésügy körébe tartozó egyes hatósági nyilvántartásokról 255/2007. (X. 4.) Korm. rendeletre, Pátka Község építészeti örökségének védelméről az alábbi rendeletet alkotja:”

Szövegrész helyébe

„Pátka Község Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. §. 1.§ (1) bekezdés, és 16. §. (1)bekezdés, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 53. §. (3) bekezdés, az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló 66/1999. (VIII. 13.) FVM. rendelet (a továbbiakban: FVM rendelet), az építési hatósági engedélyezésről szóló 46/1997. (XII.29.) KTM. rendelete és az építésügy körébe tartozó egyes hatósági nyilvántartásokról 255/2007. (X. 4.) Korm. rendeletben kapott felhatalmazás alapján, Pátka Község építészeti örökségének védelméről a **követzőket rendeli el.**”

Szöveg kerül

2.§ (1) Ez a rendelet 2011. december 1. napján lép hatályba.

(2) Ez a rendelet 2012. január 2-án hatályát veszti.

Nagy Dániel
polgármester

Járfás Péterné
jegyző

Kihirdetési záradék:

Kihirdetve: Pátka , 2011. december 1.

Pátka, 2011. november 30.

Járfás Péterné
Jegyző

A következő módosítandó rendeletünk a 13/2011.(IX.28.) az önkormányzati (helyi) rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló

Szükséges módosítások: a jogalkotási rendnek megfelelő átdolgozás.

Nagy Dániel polgármester

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott témához nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy fogadja el a 13/2011.(IX.28.) az önkormányzati (helyi) rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló módosítását az előterjesztésnek megfelelően

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete

23/2011. (XI.30.) számú önkormányzati rendelet

a 13/2011.(IX.28.) az önkormányzati (helyi) rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló rendelet módosításáról

Pátka község Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati (helyi) rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló 13/2011. (IX.28.) számú *önkormányzati rendeletét az alábbiak szerint módosítja:*

1.§

„Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 103/B. §-ban kapott felhatalmazás alapján a helyi rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről az alábbi rendeletet alkotja meg:” **Szövegrész helyébe**

„*Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 103/B. §-ban kapott felhatalmazás alapján a helyi rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről a következőket rendeli el.*” **Szöveg kerül**

2.§ (1) Ez a rendelet 2011. december 1. napján lép hatályba.

(2) Ez a rendelet 2012. január 2-án hatályát veszti.

Nagy Dániel
polgármester

Járfás Péterné
jegyző

Kihirdetési záradék:

Kihirdetve: Pátka, 2011. december 1.

Pátka, 2011. november 30.

Járfás Péterné
Jegyző

A következő módosítandó rendeletünk a 16/2011.(XI.02.) a helyi adóról

Szükséges módosítások: a jogalkotási rendnek megfelelő átdolgozás.

Nagy Dániel polgármester

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott témához nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy fogadja el a 16/2011.(XI.02.) a helyi adóról szóló rendelet módosítását az előterjesztésnek megfelelően.

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete
24/2011. (XI.30.) számú önkormányzati rendelete
a helyi adókról szóló 16/2011.(XI.02.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pátka község Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 16/2011. (XI.02.) önkormányzati rendeletet az alábbiak szerint módosítja:

1.§ A rendelet VII. fejezet Egyéb rendelkezések 14.§ (2) bekezdés

„Hatálybalépésével egyidejűleg Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2000.(III.29.) önkormányzati rendelete, a 11/2001.(IX.28.) önkormányzati rendelet, 12/2001.(IX.28.) önkormányzati rendelet, a 4/2002.(II.27.) önkormányzati rendelete, a 11/2002. (XI.13.) önkormányzati rendelet, a 13/2002.(XI.29.) önkormányzati rendelet, a 6/2003.(VI.04.) önkormányzati rendelete, a 14/2003.(XII.17.) önkormányzati rendelete, 18/2006. (XII.20.) önkormányzati rendelet, 18/2006. (XI.29.) önkormányzati rendelet, a 19/2006.(XI.29.) önkormányzati rendelete, a 17/2007.(XII.03.) önkormányzati rendelet, a 18/2007. (XII.03.) önkormányzati rendelet, a 19/2007.(XII.03.) önkormányzati rendelet, 13/2008.(XII.16.) önkormányzati rendelet, a 13/2009.(XII.01.) önkormányzati rendelet, a 12/2009.(XII.01.) önkormányzati rendelet hatályát veszíti.

Szövegrész helyébe

„Hatályát veszti Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2000.(III.29.) önkormányzati rendelete, a 11/2001.(IX.28.) önkormányzati rendelete, 12/2001.(IX.28.) önkormányzati rendelete, a 4/2002.(II.27.) önkormányzati rendelete, a 11/2002. (XI.13.) önkormányzati rendelete, a 13/2002.(XI.29.) önkormányzati rendelete, a 6/2003.(VI.04.) önkormányzati rendelete, a 14/2003.(XII.17.) önkormányzati rendelete, 18/2006. (XII.20.) önkormányzati rendelete, 18/2006. (XI.29.) önkormányzati rendelete, a 19/2006.(XI.29.) önkormányzati rendelete, a 17/2007.(XII.03.) önkormányzati rendelete, a 18/2007. (XII.03.) önkormányzati rendelete, a 19/2007.(XII.03.) önkormányzati rendelete, 13/2008.(XII.16.) önkormányzati rendelete, a 13/2009.(XII.01.) önkormányzati rendelete, a 12/2009.(XII.01.) önkormányzati rendelete. ”

Szöveg kerül

2.§ (1) Ez a rendelet 2011. december 1. napján lép hatályba.

(2) Ez a rendelet 2012. január 2-án hatályát veszti.

Nagy Dániel
polgármester

Járfás Péterné
jegyző

Kihirdetési záradék:

Kihirdetve: Pátka, 2011. december 1.

Pátka, 2011. november 30.

Járfás Péterné
Jegyző

A következő módosítandó rendeletünk a helyi közút és közműépítésekről szóló rendelet mellékletének módosítása

Szükséges módosítások:

A rendelet melléklete határozattal került elfogadásra, azonban ezt rendeleti formában kell megtenni.

Ezért a fenti határozatot vissza kell vonni, és a rendelet tervezetnek megfelelően kell a módosított mellékletet elfogadni.

Nagy Dániel polgármester

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott témához nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy fogadja el a 45/2011.(III.28.) önkormányzati határozat a helyi közút és közműépítésekről szóló határozat mellékletének visszavonását

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete
184/2011.(XI.30.) önkormányzati határozat
a 45/2011.(III.28.) önkormányzati határozat mellékletének visszavonásáról**

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 45/2011.(III.28.) önkormányzati határozat mellékletét visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Dániel polgármester

Nagy Dániel polgármester

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott témához nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy fogadja el a 15/2007.(XI.02.) önkormányzati rendelet melléklet módosítását

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet hozza:

**Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete
25/2011.(XI.30.) önkormányzati rendelete
a 15/2007.(XI.02.) a helyi közút és közműépítésekről szóló rendelet módosításáról**

Pátka község Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi közút és közműépítésekről szóló 15/2007.(XI.02.) számú önkormányzati rendeletet az alábbiak szerint módosítja:

1.§ A rendelet 1. számú melléklete helyébe az alábbi melléklet lép:

1. számú melléklet:

Az érdekelteknek érdekeltségi egységenként az alábbi fejlesztési hozzájárulást kell vállalnia a 2011. december 1-től, **nem pályázott fejlesztési beruházás** esetén:

Fejlesztési cél	Hozzájárulás a beruházási bruttó költségének érdekeltségi egységre jutó %-ban	Hozzájárulás a beruházási költségekhez
Ivóvízvezeték hálózat esetén	80 %	
Szennyvízcsatorna létesítése esetén	80 %	
Csapadékvíz elvezetés esetén	80 %	
Útépítés esetén	80 %	
Járda építése esetén	80 %	
Közvilágítás kiépítése esetén	80 %	

Az érdekelteknek érdekeltségi egységenként az alábbi fejlesztési hozzájárulást kell vállalni a 2011.12.01-től, **pályázott fejlesztési beruházás** esetén:

Fejlesztési cél	Hozzájárulás a beruházási bruttó költség pályázati forrással csökkentett részének érdekeltségi egységre jutó %-ban	Hozzájárulás a beruházási költségekhez
Ivóvízvezeték hálózat esetén		180.000 Ft
Szennyvízcsatorna létesítése esetén		300.000 Ft
Csapadékvíz elvezetés esetén		250.000 Ft
Útépítés esetén		160.000 Ft
Járda építése esetén		50.000 Ft
Közvilágítás kiépítése esetén		85.000 Ft

2.§ (1) Ez a rendelet 2011. december 1. napján lép hatályba.

(2) Ez a rendelet 2012. január 2-án hatályát veszti.

Nagy Dániel
polgármester

Járfás Péterné
jegyző

Kihirdetési záradék:

Kihirdetve: Pátka, 2011. december 1.

Pátka, 2011. november 30.

Járfás Péterné
Jegyző

Járfás Péterné jegyző
Tisztelt Képviselő-testület!

A kormányhivatallal történt egyeztetés alapján az alábbi határozatok felülvizsgálata szükséges:

36/2011.(III.28.) a házaló kereskedelemmel kapcsolatos információs tábla kihelyezéséről.
Ez intézkedést nem igényel, mivel már korábban visszavonásra került.

43/2011.(III.28.) a Pátka Kultúráért Közalapítvány kuratóriumának Felügyelő Bizottságáról szóló határozat

Az összeférhetlenség megszüntetése érdekében javaslom a határozat visszavonását és a következő ülésen a Felügyelő Bizottság újraválasztásával annak pótlását.

Nagy Dániel polgármester

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott témához nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy vonja vissza a 43/2011.(III.28.) önkormányzati határozatát azzal, hogy a következő testületi ülésen választással gondoskodni kell a Közalapítvány Felügyelő Bizottságának újra választásáról.

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testület
185/2011-(XI-30-) önkormányzati határozata
a 43/2011.(III.28.) önkormányzati határozat visszavonásáról**

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja a 43/2011.(III.28.) önkormányzati határozatát, amely a Pátka Kultúráért Közalapítvány Kuratórium Felügyelő Bizottságának választásáról szolt azzal, hogy a következő zárt képviselő-testületi ülésen gondoskodik a Felügyelő Bizottság újraválasztásáról.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Nagy Dániel polgármester

44/2011.(III.28.) önkormányzati határozat a Pátka Kultúráért Közalapítvány kuratóriumának elnöki tisztségéről szóló határozat

Nagy Dániel polgármester

Bízom benne, hogy tudunk olyam megoldást találni, ami lehetővé teszi az Alapítvány további működését. Állásfoglalást kérünk, hogy képviselő lehet-e a kuratórium elnöke.

Gerencsér Attila képviselő

Utána kell járni, hogy a határozat miért törvénysértő vagy miért összeférhetetlen, mivel a testület alkalmasnak tartja a jelenlegi személyt az elnöki poszt ellátására.

Nagy Dániel polgármester

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott témához nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy vonja vissza a 44/2011.(III.28.) önkormányzati határozatát azzal, hogy a következő testületi ülésen választással gondoskodni kell a Közalapítvány Kuratóriumi Elnökének újra választásáról. Valamint állásfoglalás kérés a Kormányhivataltól, hogy miért mutat összeférhetlenséget a határozat.

A képviselő-testület 5 (öt) igen szavazattal, 1 (egy) tartózkodással, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozza:

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testület
186/2011-(XI-30-) önkormányzati határozata
a 44/2011.(III.28.) önkormányzati határozat visszavonásáról

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja a 44/2011.(III.28.) önkormányzati határozatát, amely a Pátka Kultúráért Közalapítvány Kuratórium Elnöki tisztségének választásáról szól azzal, hogy a következő zárt képviselő-testületi ülésen gondoskodik az Elnöki tisztség újraválasztásáról.

Felkéri a Képviselő-testület a polgármestert, hogy a Fejér Megyei Kormányhivatal Törvényességi Osztályától kérjen állásfoglalást arra vonatkozóan, hogy a 44/2011. (III.28.) önkormányzati határozat miért törvénytört és mi a határozatban az összeférhetlenségre utaló tényező.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Nagy Dániel polgármester

45/2011.(III.28.) önkormányzati határozat a Helyi közút és közműépítésekről szóló rendelet mellékletének módosításáról szóló határozat

További intézkedést nem igényel, mivel már az előbbieken visszavonásra került.

68/2011.(V.04.) önkormányzati határozat az önkormányzat médiumainak működtetéséről szóló határozat.

Nagy Dániel polgármester

Javasolnám, hogy vonjuk vissza a határozatot mivel az alpolgármester nem töltheti be az újság felelős szerkesztői tisztségét, mivel ez összeférhetetlen a média törvénnyel.

Új választásról viszont zárt ülés keretében döntsön a képviselő-testület.

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott témához nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy vonja vissza a 68/2011.(III.28.) önkormányzati határozatát, azzal, hogy a következő zárt testületi ülésen választással gondoskodni kell a Pátkai Hírek újság felelős szerkesztői feladatokat ellátó tisztségét ellátó személy újra választásáról.

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testület
187/2011-(XI-30-) önkormányzati határozata
a 68/2011.(III.28.) önkormányzati határozat visszavonásáról

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja a 68/2011.(III.28.) önkormányzati határozatát, amely az önkormányzat médiumainak működtetéséről szól azzal, hogy a következő zárt képviselő-testületi ülésen gondoskodik a „Pátkai Hírek” felelős szerkesztői feladatát ellátó személy újraválasztásáról.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Nagy Dániel polgármester

116/2011.(VIII.24.) önkormányzati határozat a buszkísérők alkalmazásáról szóló határozat

Nem találtunk a határozatban törvényileg aggályos és összeférhetetlenségre utaló tényezőt, így javasolom, hogy változatlan formában hagyja a képviselő-testület.

Nagy Dániel polgármester

A jegyző előterjesztésének megfelelően a képviselők jóváhagyásával, külön határozat hozatala nélkül jóváhagyja a képviselő-testület a korábban hozott 116/2011.(VIII.24.) önkormányzati határozatát.

A polgármester 21 óra 15 perckor a testületi ülést megszakítva, szünetet rendelt el.

A szünet keretében zárt testületi ülés tartására került sor.

A szünetben (zárt ülés ideje alatt) 22 óra 05 perckor Ifj. Hollósi Dezső képviselő elhagyta az üléstermet.

A szünet végeztével, 22 óra 15 perctől folytatódott a nyílt ülés.

Nagy Dániel polgármester

Megállapította, hogy Ifj. Hollósi Dezső képviselő a szünet ideje alatt elhagyta a képviselő-testület ülését, távozott az ülésteremből.

A polgármester megállapította, hogy a testületi ülés határozatképes, mivel a 7 képviselőből az ülésteremben jelen van 5 képviselő.

A nyílt testületi ülés a 6.) napirendi pont tárgyalásával folytatódik

6.) Döntés a teljesítménykövetelmények alapját képező célokról **Előterjesztő: Járfás Péterné jegyző**

Nagy Dániel polgármester

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (továbbiakban: Ktv.) 2001. július 1-jétől új jogintézményként bevezette a köztisztviselők munkateljesítménye értékelésének rendszerét.

A teljesítménymenedzselési rendszer célja, hogy a köztisztviselők teljesítményének menedzselésén keresztül

- járuljon hozzá a Község fejlődéséhez, támogassa az önkormányzat és hivatal stratégiai
- éves kiemelt céljainak elérését,
- biztosítsa a hivatal törvényes működését, miközben érdekhordozói számára érzékelhető módon szolgáltató,
- támogassa a közigazgatási feladatok minőségi ellátáshoz szükséges tudás készségek, valamint az alkalmazást segítő viselkedési elemek és motiváltság meglétét, melynek keretét a hivatal etikai kódexe adja.

A helyi önkormányzatok polgármesteri hivatalainál a köztisztviselői személyi állományt érintően a Ktv. rögzíti, hogy az egyéni köztisztviselői teljesítménykövetelmények alapját képező célokról a helyi önkormányzat képviselő-testülete dönt. A Ktv. 34.§ (4) bekezdése alapján a közigazgatási szerv munkáltatói jogkörének gyakorlója a szervezet kiemelt céljai alapján előre, írásban állapítja meg a tárgyévre vonatkozóan a köztisztviselővel szemben támasztott teljesítménykövetelményeket.

A teljesítménymenedzselési rendszerben értékelt kiemelkedő személyes teljesítmények, erkölcsi és anyagi elismerése példaértékkel hat más munkatársak közvetett ösztönzésére.

A jegyző esetében a polgármester állapítja meg a tárgyévre vonatkozó teljesítménykövetelményeket, értékeli teljesítményét és az értékelésről tájékoztatja a képviselő-testületet.

Ahhoz, hogy a következő évi célok kitűzését legkésőbb 2012. január végéig elvégezhessük, indokolt az ezzel kapcsolatos testületi döntést meghozni.

Az előterjesztésben szereplő célok az alábbi döntéseken és dokumentumokon alapulhatnak:

- szervezeti és működési szabályzat, ügyrend,
- az önkormányzat ún. ciklus programja, éves munkaterve,
- az önkormányzat által meghatározott egyes kiemelt területeket érintő feladat tervek.

A célok meghatározásához külön csoportosítottuk az önkormányzat egészének működésére (átfogó célok), illetve az egyes alaptevékenységi területekre (részcélok) vonatkozó célokat.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testület döntését a köztisztviselői egyéni teljesítményértékelés alapjául szolgáló célok meghatározásáról.

Az írásos előterjesztésnek megfelelően kétféle határozati javaslatot készítettem:

1. a határozati javaslatba beépültek a célok
2. a határozati javaslatba az értékelési célokat építettük be

Én a második határozati javaslatot helyezném előtérbe a szavazásnál, mivel azzal jobban lemérhető a teljesítmény.

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott témához nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy a második határozati javaslatnak megfelelően szavazza meg a köztisztviselői teljesítménykövetelményének alapján képező célokról szóló határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testület
188/2011-(XI-30-) önkormányzati határozata
A köztisztviselők 2012. évi teljesítményértékeléséről**

A képviselő-testület

I. A köztisztviselők jogállásáról szóló – módosított – 1992. évi XXIII. tv. 34. § (3) bekezdése alapján a melléklet szerint dönt a 2012. évi teljesítmény követelmények alapját képező célokról.

II. utasítja a polgármestert, hogy a 1/ meghatározott teljesítmény követelmények alapján gondoskodjon a jegyzővel szembeni teljesítmény követelmények 2012. január 31-ig történő kidolgozásáról és a jegyző részére írásos dokumentum formájában történő átadásáról,

2/ a jegyző teljesítményértékelését 2012. december 1-ig végezze el és arról a testületet 2012. december 31-ig tájékoztassa,

3/ a jegyző – többi köztisztviselőt érintő – teljesítményértékeléssel kapcsolatos feladatellátását kísérvé figyelemmel.

Határidő: 2011. január 31., illetve
a határozat 2/ pontja esetében 2012. december 31.

Felelős: Nagy Dániel polgármester

Melléklet: 1 db

Melléklet a 188/2011.(XI.30.)Ök. határozathoz

A teljesítménykövetelmények alapját képező célok

1. Az önkormányzatra vonatkozó átfogó célkitűzések:

- Csökkenő anyagi erőforrások mellett, a minőségi munkavégzés biztosítása,
- A szennyvízberuházás, szakszerű lebonyolítása
- A önkormányzati törvényből fakadó hivatal átalakítás lehető legkevesebb sérelem nélküli lebonyolítása, a hivatal fennmaradása mellett.

2. Részcélok

2.1 Kapcsolati célok

- fókuszált ügyfél elégedettség vizsgálata,
- egyéni szükségletre igazodó, személyre szabott komplex szolgáltatások biztosítása az szociális területen,
- a szociális és munkaügyi ágazat helyi szervezetei tervszerű együttműködésének kialakítása,
- az ügyfelek beavató tájékoztatása a hivatal kommunikációs eszközein keresztül, az őket érintő ügyek jogi háttéréről.
- a lakossági tájékoztatás hatékonyságának növelése,

2.1.1 TET (technológia, eljárás, termék) célok

- a költséghatékony üzemeltetés lehetőségeinek feltérképezése a Hivatalban,
- a folyamatosan változó jogszabályok nyomon követése és ez alapján a szakszerű ügyintézésre való felkészülés,
- széles körű, koncentrált, költséghatékony ügyfél tájékoztatási rendszer fejlesztése a hatósági területen,
- Ket. változásaiból következően, módszertani tájékoztatás biztosítása, hivatali szinten,
- a szennyvíz, ivóvíz, Leader, Emva III. projektek hivatali szintű gondozása,
- helyszíni szemlék gyakoriságának növelése, a helyi rendeletek betartatása végett,
- felhasználói profilok központi tárolásának megoldása,
- a pénzügyi rendszer való aktualizálása;

2.1.2 Szervezeti célok

- az ügyfelek egyéni helyzetének mérlegelése alapján a leginkább rászorulóknak célzott és összehangolt segítése,
- a társasházkezelés folyamatának felülvizsgálata és hatékony növelése,
- a Hivatal teljesítménymutatóinak szervezeti szintű bevezetése és működésének koordinálása,
- a Község fejlesztési stratégiájához illeszkedő koncepciók, tervek készítése, pályázati alkalmasság növelése érdekében,
- a szervezet hatékonyságát támogató, új szoftverek bevezetése, alkalmazásukban help-desk szolgáltatás biztosítása,
- a hátrányos helyzetű gyermekek esélyegyenlőségének biztosítása érdekében, az érintett szervezetek munkájának Községi szintű összehangolásával, cselekvési terv készítése és beindítása;

2.1.4 Humán célok

- az új hivatali struktúra kiépítése és a jelenlegi állomány feladatainak kidolgozása az új rendszerben,

2.1.5 Infrastruktúra célok

- elektronikus ügyfélkapcsolat szélesztéséhez informatikai és rendszerfejlesztés meghatározása.

2.1.6 Gazdálkodási célok

- költségvetési gazdálkodás eredményességének javításához szükséges rendszerek fejlesztése,
- a szennyvízberuházás lebonyolítása

3. Feladatorientált munkakörök – a hivatal standard működtetését biztosító támogató munkakörök teljesítménymenedzselési rendszere

A vezetői és stratégiai munkakörökhöz hasonlóan a feladatorientált munkakörök teljesítménymenedzselésénél is cél a munkahatékonyság, a kompetencia és az önismeret fejlesztése.

A teljesítménykritériumok a hivatal munkatársaitól elvárt általános értékek és magatartás együttese, amelyet az etikai kódex rögzít. Így a következő értékelési területek jelennek meg:

- csapatmunka
- elkötelezettség, lojalitás,
- humánus, emberség, tisztesség
- felelősségvállalás
- szakmai felkészültség

7.) Közüzemi díjak megállapítása 2012. évre Előterjesztő: Nagy Dániel polgármester

Nagy Dániel polgármester

Az előzetes ígéretnek megfelelően sajnos nem érkezett meg egyik cégtől sem a falu közösségére (személyre) szabott díj számítása, így ezt a napirendi pontot a következő ülésre elhalasztjuk, amikor is reméljük, megérkeznek a felkérések a díjak pontos összegének meghatározásával.

8.) Egyebek

a.) Bizottsági és egyéb képviselő-testületi munkáról tájékoztató kérés

Nagy Dániel polgármester

Összesíteni kell az önkormányzat munkáját, ehhez kérném a képviselők segítségét.

Kérem, röviden foglalják össze az éves munkájukat, segítséget nyújtva az együttes összefoglaló elkészítéséhez.

Kérem, hogy összefoglalójukat 2011. december 6-ig adják le e-mailon vagy írásban a Polgármesteri Hivatalban.

Segítségüket előre is köszönöm.

b.) Ügyvédi megbízáshoz fedezet biztosítása

Nagy Dániel polgármester

A szennyvízberuházás kapcsán felmerültek telekösszevonás, telekalakítás, helyi közúttá nyilvánítási költségek, amik megoldásához adás-vételi szerződéseket kell kötni, valamint hivatalos idegen nyelvi fordításokat kell végeztetnünk. A szerződéseket közismert, hogy ügyvédi ellenjegyzéssel fogadja csak el a Földhivatal, így annak ára van, amit ki kell fizetnünk. A vasút utcai telkeink rendezését hamarosan el kell végezni, még a beruházás átadás előtt, mert ez feltétel. Itt közismert, hogy van egy nem magyar állampolgárságú tulajdonos is, így hivatalos fordítást is kell készíttetnünk a szerződésről, ami elég sokba kerül.

Az ügyvédi és fordíttatási költségekre egy keretet kellene meghatározni a képviselő-testületnek, ami 300.000 legyen körülbelül, mert ennyi fedezet kellene a fenti feladat elvégzéséhez.

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott témához nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy a szennyvízcsatorna beruházással kapcsolatosan a vasút utcai telkek adás-vételi szerződésének elkészíttetésére valamint az idegen-nyelvi fordítások elkészíttetésére 300.000 Ft-os keretet határozzon meg.

A képviselő-testület egyhangúlag, 6 (hat) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:

**Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testület
189/2011-(XI-30-) önkormányzati határozata**

A szennyvízcsatorna beruházással kapcsolatos adás-vételi szerződések ügyvédi költség fedezetének meghatározásáról

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a szennyvízcsatorna beruházással kapcsolatos adás-vételi szerződések, valamint hivatalos idegen-nyelvi fordítások költségfedezetére 300.000 Ft, azaz háromezer forint költségkeretet biztosít a polgármester számára.

A költség-keretet a 3700001 Szennyvíz gyűjtése tisztítása elhelyezése alaptevékenység szakfeladat terhére biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Nagy Dániel polgármester

c.) Szélerőművek gazdaságossági vizsgálata

Nagy Dániel polgármester

Az Alba-Wind Kft megkereste az önkormányzatot, hogy a falu határában épülő szélerőmű park tulajdoni részéből eladna az önkormányzatnak. Az Ő tulajdoni részükből történne az adás-vétel, valamint a jutalék részükből.

Én kockázatosnak tartom a beruházást, nem tudok biztosítékot kapni arra, hogy a beruházás megvalósul, hogy valóban megépülnek-e a szélkerekek. Ha nem valósul meg a beruházás, az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak akkor is fizetni kell a tulajdonrésze arányában.

Nagyon csábító ajánlat, amit kaptunk. Az önkormányzatnak bankgaranciát kellene adni a vásárláskor a beruházás számára, Ezért ingatlanainkat el kellene zálogosítani. Ez nem lenne szerencsés.

9 %-os tulajdont és 10 %-os jutalékot ajánlottak fel a bankgaranciáért. Az osztalék – majd 12 év múlva – kb: 80 millió forintot jelentene évente, ennek a 10 %-a lenne az önkormányzaté. A befektető az osztalék 90 %-a, de ő ehhez nem ragaszkodik. Ennek valami oka van? Itt látom a bizonytalanságot.

Füri József képviselő

Érdekesnek tartom az ajánlatot, de a hasznot nem látom világosan és nem tartom biztosítottnak.

Én szkeptikus vagyok, nagyon nagy a kockázat.

Nánási László képviselő

Ez az első ilyen beruházása a vállalkozónak, én teljesen elutasítottam, mert nincs semmi garancia.

Mindenkinek kezdeni kell valahol, de ne nálunk.

Nagy Dániel polgármester

A beruházó azt mondta, hogy ez a vállalkozói kockázat. De mi nem vagyunk vállalkozók, a községet 12 évre nem kockáztathatjuk.

Már 2008-ban is felajánlották a céget az önkormányzatnak. Akkor sem vette igénybe a lehetőséget az akkori képviselő-testület, mert akkor is kockázatosnak tartotta a vállalkozást.

Döntenünk kell: kívánunk-e részt venni a projektben vagy nem!

Demeter Zoltán képviselő

Miért kell eladni a cég egy részét, ha olyan jó a beruházás?

Nagy Dániel polgármester

A rendszer az állami kvótától függ, és ezt csak úgy kapják meg, ha az állam is részt vesz a beruházásba, ezt politikai döntés.

Nánási László képviselő

Nagy kockázatos!

Gerencsér Attila képviselő

Érdeklődtem a befektetőről, becsületes embernek tartják, becsületes ember hírében áll.

Nánási László képviselő

Az utolsó három évben kapnánk csak ebből bevételt, ha megvalósulna. Ha ők meg akarják valósítani és tőke erősek, akkor nem kell a pátkai önkormányzat ehhez.

Nagy Dániel polgármester

Amennyiben több hozzászólás, észrevétel az elhangzott témához nem volt, úgy kérem a képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatomnak megfelelően szavazzon: a képviselő-testület támogatja az Alba-Wind Kft megkeresését, hogy Szarvas Tibor tulajdonjogát megvásárolja. Az önkormányzat a vásárlás fedezetére bankgaranciát nyújt és 12 évre az önkormányzat a fizetést vállalja. A bankgaranciára tárgyalást kezdeményez a Királyberek Kft-vel.

A képviselő-testület 0 (nulla) igen szavazattal, 3 (három) nem szavazat és 2 (kettő) tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testület
190/2011-(XI-30-) önkormányzati határozata
a szélerőmű beruházáshoz való csatlakozásról**

Pátka Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Alba-Wind Kft kérelmét és az alábbi döntést hozta:

Pátka Község Képviselő-testülete elutasítja az Alba-Wind Kft ajánlatát, az önkormányzat nem kíván tulajdont vásárolni a Kft vagyonából.

A döntésről értesítést kell küldeni a Kft részére.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Nagy Dániel polgármester

**d.) Nepomuki Szent János szobor felújítása
Előterjesztő: Demeter Zoltán képviselő**

Demeter Zoltán képviselő

Köztudott, hogy a templom kertben álló Nepomuki Szent János szobor igen rossz állapotban van, szinte a megközelítése életveszélyes.

A napokban ajánlatot kaptunk a felújítására egy szobrásztól. Ez az összeg 2 millió forint lenne. Ez meghaladja az egyház anyagi lehetőségeit, de a szoborral kezdeni kell valamit, mielőtt az enyészeté lesz.

Nagy Dániel polgármester

Keresünk egy olyan pályázatot, amit a szobor felújítására is be lehet nyújtani. Nem lehet, hogy tönkre menjen, hiszen műemlék.

Nemsokára ki fogják írni a „vidéki örökség” pályázatot, ami 100 %-os támogatott lesz.

Ebben a pályázatban, ha lehet, bele fogjuk foglalni a restaurálás költségeit és a kultúrház felújítását is. Így még jobb lesz, hiszen több célt is meg tudunk határozni a pályázatban.

Segítséget nyújtunk az egyháznak ezzel a pályázattal.

Javasolnám, hogy már most a Kulturális és Örökségvédelmi Hivatalnál el kellene indítani a felújítási igény beadását, hogy mire kiírják a pályázatot, akkor legyen egy elfogadott engedélyük a szobor felújítására.

Demeter Zoltán képviselő

A katolikus egyházközség megkezdi az felújítás engedélyeztetési eljárást.

Nagy Dániel polgármester

Tekintettel arra, hogy több napirendi pont, hozzászólás, javaslat nem volt, az ülést a polgármester 23 óra 15 perckor bezárja.

kmf

Nagy Dániel
polgármester

Járfás Péterné
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Demeter Zoltán
képviseelő

Gerencsér Attila
képviseelő